

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Лытова Анастасия Сергеевна

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ  
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА  
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

5.2.4. Финансы

ДИССЕРТАЦИЯ  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Дубова Светлана Евгеньевна,  
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2023

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы механизмов предупреждения несостоятельности, банкротства кредитной организации .....	15
1.1 Понятие несостоятельности кредитной организации и ее признаки....	15
1.2 Регулирование банкротства и финансового оздоровления кредитных организаций и формирование механизмов предупреждения банкротства .....	29
1.3 Санация кредитных организаций как способ преодоления несостоятельности и ее место в механизмах предупреждения банкротства кредитных организаций .....	39
Глава 2 Анализ инструментов и методов предупреждения банкротства (несостоятельности) кредитных организаций.....	65
2.1 Анализ тенденций банковского сектора в условиях нестабильной экономики и их влияние на подходы в сфере санации кредитных организаций .....	65
2.2 Предпочтения в выборе моделей оценки вероятности банкротства в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций.....	86
2.3 Развитие сквозных технологий и их учет в принципах регулирования деятельности кредитных организаций .....	107
Глава 3 Совершенствование механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций.....	122
3.1 Разработка и внедрение показателей оценки уровня рискованности деятельности коммерческих банков в условиях переходного периода бухгалтерского учета .....	122
3.2 Развитие моделирования оценки вероятности банкротства (несостоятельности) как аналитического инструмента оценки потенциальных потерь в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций.....	131

3.3 Валидация модели для оценки вероятности банкротства (несостоятельности) кредитной организации .....	152
Заключение .....	159
Список литературы .....	167
Приложение А Понятийный аппарат банкротства (несостоятельности).....	196
Приложение Б Анализ понятия «дефолт» по методикам рейтинговых агентств .....	198
Приложение В Анализ понятий «финансовое оздоровление» и «санация».....	200
Приложение Г Схема «дерева решений» инструментов санации, применяемая в США .....	203
Приложение Д Количественные характеристики кредитных организаций .....	204
Приложение Е Кредитные организации, реорганизованные в форме присоединения .....	205
Приложение Ж Динамика показателей банковского сектора .....	206
Приложение И Банки входящие в тестируемую совокупность .....	208
Приложение К Финансовые показатели банков входящих в тестируемую совокупность .....	209
Приложение Л Отобранные банки для валидации logit-модели.....	211

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Сложившаяся экономическая и геополитическая ситуация, связанная с финансовым кризисом, ужесточением санкций в отношении Российской Федерации, оказывает непосредственное влияние на финансовую устойчивость коммерческих банков. Риски несостоятельности (банкротства) банков постоянно растут и поиск эффективных форм их преодоления, а также их законодательного обеспечения является современной проблемой. Применение моделей, выявляющих потенциальных банкротов, позволит менеджменту и регулятору своевременно принимать меры по оздоровлению банков, тем самым предотвращая их закрытие и развитие нового кризиса.

Кроме того, актуальность исследования обусловлена несовершенством механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций. Известно, что кредитные организации сталкиваются с серьезными проблемами на пути своего развития, побуждая менеджмент банков и регуляторов постоянно модернизировать созданные механизмы предупреждения несостоятельности с учетом новых явлений и вызовов. Вместе с тем, наряду с регулирующим воздействием с учетом идентификации развития кризиса в деятельности кредитных организаций на ранних стадиях должны быть созданы действенные механизмы восстановления финансовой устойчивости банков, создавая условия сохранения финансового равновесия в банковском секторе. Другими словами, наличие теоретико-методических проблем в данной предметной области которые не получают достаточного раскрытия на теоретическом и прикладном уровне в контексте происходящих событий, представляют научный и практический интерес, подчеркивают актуальность темы исследования.

Тема исследования является актуальной в связи с необходимостью:

— развития теоретических основ механизма предупреждения несостоятельности, банкротства кредитной организации, определения инструментов и методов и их место в системе механизма;

— анализа количественных характеристик и тенденций в условиях нестабильной экономики;

— определения направления развития сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности кредитных организаций;

— разработки предсказательных моделей как аналитического инструмента оценки потенциальных потерь.

**Степень разработанности темы исследования.** В исследованиях российских ученых неоднократно прорабатывались вопросы восстановления финансовой устойчивости коммерческих банков, изучались факторы, которые влияли на деятельность банков, анализировались вопросы банкротства и санации, разрабатывались модели оценки финансового состояния. Вместе с тем, комплексного исследования механизма предупреждения банкротства и предсказательного инструмента вероятности дефолта банка с учетом макроэкономических параметров не осуществлялось.

Степень научной разработанности проблематики банковского регулирования и надзора, в том числе на этапах банкротства и санации кредитных организаций и направлений преодоления финансовой несостоятельности кредитных организаций, прослеживается в работах О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцевой, С.Е. Дубовой, И.В. Ларионовой, М.А. Абрамовой, Г.Г. Фетисова, И.Д. Мамоновой, Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой, А.С. Обуховой, Т.Г. Рамазанова, которые подтверждают актуальность выбранной темы.

В связи с тем, что кредитные организации регулируются Банком России, в рамках исследования были исследованы нормативные акты регулятора, методика оценки экономического положения банков. Кроме того, оценены модели, которые основаны на требованиях зарубежных регуляторов, в том числе системы раннего предупреждения Центробанками Франции, Великобритании, Италии, рекомендации Совета по финансовой стабильности,

Базельского комитета, Евразийского банка развития, Азиатского банка Развития, Федеральной корпорации по страхованию вкладов США.

Кроме того, Банк России, Азиатский банк развития рассматривали вопрос оптимизации архитектуры использования регуляторных технологий (regtech) для интеграции экосистемы технологий в надзор, что также было учтено и нашло отражение в работе.

Большой вклад в разработку предсказательных систем оценки внесли российские ученые А.А. Пересецкий, А.М. Карминский, А.В. Копылов, С.В. Головань, Л.Н. Ясницкий, М. Матовников, А.В. Костров, В.В. Иванов, Ю.И. Федорова и другие.

Помимо эконометрических моделей, в литературе встречаются попытки прогнозирования дефолтов на основе нейросетевых моделей. В зарубежных странах для оценки риска банкротства широко используются факторные модели, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа следующими учеными: Э. Альтманом, Д. Ольсоном, У. Бивера, Э. Тафлером, Д. Дюраном, Ж. Конаном и М. Голдером, Р. Лисом и Г. Тишоу и другими.

Э. Альтман внес свой вклад в построение моделей прогнозирования банкротства, впервые применив множественный дискриминантный анализ (MDA-модели). Д. Ольсон стоял у истоков применения логистического анализа для оценки вероятности банкротства (Logit-модели).

Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций рассматривали в свои работах: В.Н. Ткачев, А.В. Прозванченков, С.В. Тимофеева, Т.Г. Рамазанов, А.Г. Тосунян, А.Ю. Викулин, Доналд Де Памфилс, Н.А. Рубцова, Н.В. Глухова, С.А. Галимова, С.Н. Пичкурова, в том числе зарубежные авторы: С. Чэнь (S. Chen), Кайодэ Акинтола (Folashade Adeyemo), Деннис Фабер (Dennis Faber), Нильс Вермунт (Niels Vermunt) и другие.

Финансовое оздоровление (санация) кредитных организаций исследовалось в работах О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой,

Г.Н. Белоглазовой, Е.П. Жарковской, М.А. Бобрик, В.И. Орехова, в том числе зарубежных авторов: Дэвида С. Хёльшера (David S. Hoelscher), С. Шело (Sven Schelo), Э. Тайта (Aisling Tuite), Патрика С. Кенаджян (Patrick S. Kenadjian), В-Д Ринга (Wolf-Georg Ringe), Питер М. Хубера (Peter M. Huber) и других.

Банковские риски и их регулирование, управление активами рассмотрено в работах О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой, Д.А. Чичуленкова, Е.С. Мешковой, Н.А. Амосовой, Г.Н. Белоглазовой, Е.П. Жарковской, Г.Г. Коробовой, в том числе зарубежными авторами: Р. Брирли (Richard Brearley), Д. Хили (Juliette Healey), П. Дж. Н. Синклер (Peter J. N. Sinclair), Ч. Гудхарт (Charles Goodhart), Д.Т. Ллевелин (David T. Llewellyn) и другими.

Для исследования использованы аналитические и статистические материалы, находящиеся в открытом доступе: Банка России, Агентства по страхованию вкладов, Фонда консолидации банковского сектора, Федеральной службы государственной статистики, Национального агентства финансовых исследований, рейтинговых агентств, Совета по финансовой стабильности, а также отчетность кредитных организаций.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – разработка и обоснование теоретических и практических аспектов механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций и разработка рекомендаций по развитию механизмов предупреждения банкротства.

Для достижения цели исследования необходимо решение следующих задач:

— провести сравнительный анализ существующих теоретических и практических подходов к определению механизма предупреждения банкротства и, выделив наиболее важные черты, дать определения базовых понятий исследования «дефолт кредитной организации», «механизм предупреждения банкротства», «финансовое оздоровление банка»;

— обобщить отечественный и зарубежный опыт в части функционирования механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций;

— выявить тенденции в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, а также тенденции развития действующих механизмов санации;

— разработать комплекс мер по внедрению сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности финансовых организаций;

— разработать и внедрить показатели оценки уровня рискованности деятельности коммерческих банков в условиях переходного периода бухгалтерского учета;

— выявить факторы, влияющие на вероятность дефолта банка с использованием логистической регрессии.

**Объект исследования** – механизмы предупреждения банкротства кредитных организаций.

**Предмет исследования** – методы и инструменты предупреждения банкротства кредитных организаций.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы», п. 34. «Новые технологии в финансовом секторе, их влияние на состояние рынков финансовых услуг. Цифровые финансовые технологии (финтех). Цифровые финансовые активы» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

**Методология и методы исследования.** Основой исследования стали теоретические и методологические работы российских и зарубежных авторов, отражающие функционирование механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций, финансового оздоровления, модели оценки состояния банков. При помощи теоретического анализа проведено терминологическое рассмотрение базовых понятий. Применены общенаучные



методы: экономико-статистический, структурно-динамический методы оценки вероятности банкротства банка, а также коэффициентный анализ финансового состояния кредитных организаций. В процессе исследования задействованы такие методы, как: сбор и анализ первичной информации; мониторинг материалов печатных и электронных специализированных изданий; метод группировок; метод рейтинговой оценки; метод наглядного изображения; сравнительный метод; метод табулирования. Применена программная обработка для выявления триггеров, влияющих на возникновение дефолта кредитной организации.

**Научная новизна** исследования состоит в углублении теоретических представлений о механизмах предупреждения банкротства кредитных организаций и концептуальном обосновании на этой основе прогностической модели оценки вероятности банкротства банка в целях развития регуляторной практики и обеспечения непрерывности деятельности кредитных организаций.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) На основании теоретического анализа зарубежной и российской литературы предложены и уточнены трактовки ряда понятий: а) «финансовое оздоровление (санация) коммерческого банка», признаком которого является ограниченный временной горизонт проведения, ориентированное на результат – восстановление платежеспособности для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества; б) «механизм предупреждения банкротства», в отличие от известных подходов дополненное субъектом, уточненное местом инструментов и методов в механизме, что позволило обосновать основные структурные элементы механизма предупреждения банкротства (С. 33-37; 40-41).

2) В связи с отсутствием общепринятого определения дефолта коммерческого банка и его существенной ролью в механизме предупреждения банкротства, сформулировано понятие «дефолт кредитной организации», ориентирующее на его место как предбанкротной стадии и показывающее на

наличие перспектив выхода из него после восстановления платежеспособности в определенный законодательством период времени. Выявлены существенные взаимосвязи между дефолтом и неудовлетворительным финансовым положением, финансовым оздоровлением (санацией). Дополнена классификация дефолтов новым признаком – «характер возникновения дефолтов» (С. 24-27).

3) Выявлены тенденции в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие, как: сокращение количества действующих кредитных организаций в процессе консолидации банковского сектора, рост доли банков с государственным участием, волатильность финансового сектора и недоверие населения, деструктивное изменение банковского сектора под влиянием демографических проблем; а также тенденции развития действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие, как: рост невозвратности средств, направленных на финансовое оздоровление; непрозрачность критериев отбора банков для проведения процедур санации; стагнация разработки механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), на основе которых даны рекомендации, которые могут способствовать устранению недостатков в механизме предупреждения банкротства (С. 65-77; 84-85).

4) В целях повышения эффективности механизмов предупреждения банкротства дополнены принципы регулирования: а) принципом диспозитивного характера взаимодействия центрального банка (регулятора) и поднадзорных лиц и б) принципом приоритетного использования сквозных технологий в инструментарии механизма предупреждения банкротства, разработан комплекс мер по внедрению сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков (С. 107-108; 114-117).

5) Предложена уточненная методика оценки экономического положения банков с учетом и на основе международных стандартов и

зарубежных методик раннего выявления дефолтов, адаптированная к современным вызовам и ограничениям, усилившая предсказательную силу ожидаемых потерь от дефолтов; предложены изменения нормативно-правовой базы Банка России: по оценке экономического положения банка (С. 121-126); модернизации отчетности о ссудной задолженности юридических лиц (С. 102-105); уточнению оценки и отражению в бухгалтерском учете банковских гарантий как существенного фактора возникновения оснований для отзыва лицензии (С. 126-129).

б) На основе анализа финансовой отчетности банков с отозванной лицензией разработана и теоретически обоснована logit-модель предсказательной оценки возникновения вероятности банкротства банка за 5 месяцев до его наступления, которая прошла валидацию, показала высокую прогностическую силу оценки вероятности банкротства банка и позволила установить влияние таких показателей, как рост привлечённых денежных средств физических лиц и достаточность покрытия недвижимым имуществом кредитного портфеля на увеличение вероятности банкротства банка (С 130-143; 150-151; 154), дополнен макроэкономическими параметрами инструментарий прогностической оценки вероятности банкротства банка (С 151-155).

7) Основываясь на результатах анализа практического применения механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), выработаны предложения по совершенствованию действующих инструментов и методов финансового оздоровления (санации) российских банков, а именно: совершенствование подхода к анализу величины капитала у проблемного банка с привлечением эксперта по оценке; повышение прозрачности и открытости механизмов санации банков; адаптации инструментария по передаче активов и обязательств от слабого банка к сильному с дополнительной гарантией от регулятора (С. 46-47; 50-51; 53-54; 60).

**Теоретическая значимость работы** заключается в развитии теории банковского регулирования на основе дополнения его принципов, а также

методов и инструментов в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций.

**Практическая значимость работы** состоит в разработке на основе уточненных теоретических основ и принципов регулирования научно-обоснованных рекомендаций по развитию нормативно-правовой базы Банка России в области оценки экономического положения банка, рекомендаций по модернизации формы отчетности по ссудной задолженности, оценке и отражению в бухгалтерском учете банковских гарантий, внедрению сквозных технологий, нацеленных на повышение уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности кредитных организаций.

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Достоверность результатов подтверждается критическим анализом ряда значимых работ в области антикризисного банковского регулирования, корректным использованием общенаучных методов: системного анализа; положительными результатами апробации научных положений, выводов и рекомендаций на профильных российских и международных конференциях; использованием актуальной нормативно-правовой базы.

Ключевые положения и результаты исследования прошли научную апробацию в форме их освещения на следующих практических конференциях: на II Всероссийской научно-практической конференции «Современное состояние российской экономики: задачи и перспективы» (Москва, Финансовый университет, 11-12 декабря 2020 г.); на VII Международной научно-практической конференции «Научные исследования и инновации» (г. Саратов, НОО «Цифровая наука», 22 мая 2021 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Ценовой и кредитно-финансовый механизм стимулирования экономического развития России в современных условиях (Мировой опыт и отечественная практика)» (г. Карачаевск, Карачаево-Черкесский

государственный университет имени У.Д. Алиева, 3-4 июня 2022 г.); на Международной научно-практической конференции «Актуальные исследования и инновации в науке и технике» (Москва, МНИЦ «Твоя наука», 18 марта 2023 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности ООО «Оптимус-аудит» в части разработанной автором методики проведения оценки экономического положения банка с учетом требований IFRS 9. Выводы в части систематизации учета и оценки банковских гарантий используются методологическим отделом ООО «Оптимус-аудит» и способствуют повышению корректности оценки и учета данного инструмента. В ООО «Оптимус-аудит» используются выявленные автором триггеры, оказывающие влияние на вероятность возникновения дефолта в комплексную оценку непрерывности деятельности кредитной организации. Представленная logit-модель оценки вероятности банкротства кредитной организации используется в качестве справочного материала в отделе принятия клиентов (кредитных организаций) для минимизации рисков в том числе, репутационного, в связи с сохранившейся тенденцией по сокращению численности кредитных организаций.

Материалы диссертации используются Департаментом банковского дела и монетарного регулирования Финансового факультета ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебной дисциплины «Риск-менеджмент в коммерческом банке и прикладные аспекты управления».

Апробация и внедрение результатов подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения и результаты проведенного исследования отражены в 6 публикациях общим объемом 3,68 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,86 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, состоявшего из 202 наименований и десяти приложений. Текст диссертации изложен на 214 страницах, содержит 23 таблицы, 40 рисунков и 3 формулы.

## Глава 1

### Теоретические основы механизмов предупреждения несостоятельности, банкротства кредитной организации

#### 1.1 Понятие несостоятельности кредитной организации и ее признаки

Банковская система занимает центральное место в современной экономике. В связи с этим она требует особого подхода к регулированию своей деятельности. Ведь именно за потерей доверия к банкам следует сокращение средств клиентов и неэффективное распределению средств, что отрицательно сказывается на экономике страны. По этой причине необходимо развивать превентивные меры, которые выявляют проблемные банки и причины их финансовой неустойчивости для предотвращения их банкротства (несостоятельности).

Банковская деятельность, ориентированная на доходность и прибыльность, связана с высоким уровнем риском и находится, в жестких регуляторных рамках, однако не «застрахована» от потерь в случае их реализации. Искусство банковского менеджмента в этой связи заключается поддержании баланса между риском и доходностью, поддержанием рентабельности на приемлемом уровне.

Исследование и анализ проблем несостоятельности (банкротства) кредитных организаций является актуальной темой, так как банки играют важную роль в экономике страны, в связи с чем необходимо тщательно оценивать их финансовую устойчивость. Вплоть до начала 2015 года несостоятельность (банкротство) кредитных организации в России регламентировалось соответствующим законом. На текущий момент данные действия описаны в Федеральных законах: № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ, закон о

несостоятельности (банкротстве)) [5], и № 395-1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон № 395-1 ФЗ) [4].

Впервые о банкротстве банка можно найти упоминание в одноименном Законе, который был издан еще в 90-х годах прошлого века. Однако, в нем нет никаких упоминаний и трактовки понятия «несостоятельность кредитной организации», однако делается отсылка к Федеральному закону № 127-ФЗ [5], в котором данный термин раскрывается в общем.

Полагаем, что такой подход является правильным, поскольку в действующем законодательстве под термином несостоятельность (банкротство) подразумевается такое состояние организации, которое характеризуется неспособностью удовлетворять требования по имеющимся финансовым обязательствам перед кредиторами, вкладчиками, сотрудниками и др. организациями в течение 14 дней. Кроме того, банкротом может признать себя банк, имущества которого недостаточно для того, чтобы рассчитаться по своим обязательным платежам.

Другими словами, в законодательстве термины «несостоятельность» и «банкротство» приравнены друг к другу. Однако, в научной литературе можно встретить и другие подходы к трактовке этих дефиниций:

- 1) По смысловой нагрузке каждого из определений. Так, под несостоятельностью подразумевают недостаточность имущества, находящегося в распоряжении организации для осуществления выплат по возникшим финансовым обязательствам, то есть кредитная организация фактически не в состоянии нести ответственность перед сотрудниками и вкладчиками. Именно так расшифровывают этот термин ученые прошлого века как отечественной, так и зарубежной школы, представлено в приложении А. Такую трактовку можно встретить в работах В.Н. Ткачева, который обращал внимание на то, что банкротство кредитной организации как юридического лица в нормативно-законодательной базе приравнивается к аналогичной процедуре в отношении физического лица. Он призывал после прекращения конкурсного этапа присваивать статус «несостоятельный», а не



банкрота кредитной организации. Однако, даже после присвоения этого статуса уголовное дело не должно прекращаться, так как поиск виновников возникшей ситуации необходимо продолжить [66]. Нам представляется такой подход ошибочным, поскольку в этом случае фактически должен присваиваться статус несостоятельности юридическому лицу без поиска виновных лиц среди физических.

2) В зависимости от степени сложности финансового положения банка. В этом случае разграничения терминов принято считать банкротом ту организацию, имущества которой недостаточно для удовлетворения финансовых требований кредиторов. Таким образом, данный метод основывается исключительно на финансовом положении, при этом фактическое положение дел банка не учитывается.

Данного подхода придерживался А.В. Прозванченков, утверждая, что несостоятельность – это лишь один из признаков банкротства [114]. В целом эта позиция с нашей точки зрения является верной, однако, она не лишена недостатков. К одному из них можно отнести отсутствие каких-либо критериев как несостоятельности, так и банкротства, то есть в каких случаях стоит говорить о несостоятельности кредитной организации, а в каких – о его банкротстве.

3) В зависимости от правовых аспектов. В этом случае под «несостоятельностью» следует подразумевать отсутствие финансовой возможности в срок исполнять все свои долговые обязательства, а под «банкротством» - решение арбитражного суда, где несостоятельный банк получило такой статус [5]. Подобную точку зрения можно встретить в работах С.В. Тимофеева, который утверждал, что под «банкротством» важно понимать только принятое арбитражным судом решение о том, что кредитная организация не в состоянии рассчитаться по своим долговым обязательствам. Кроме того, начало конкурсного производства также подтверждает, что банковская организация уже никогда не сможет восстановить свою платежеспособность [123]. Такого же мнения придерживается и

Т.Г. Рамазанов [115], который утверждает, что термин «банкротство» применим только в отношении тех организаций, которые получили данный статус после решения арбитражного суда.

4) Равнозначность терминов «банкротство» и «несостоятельность» в отношении банка.

Президент Ассоциации российских банков А.Г. Тосунян, а также Генеральный директор Национального бюро кредитных историй А.Ю. Викулин рассматривают с законодательной точки зрения термины «банкротство» и «несостоятельность» и считают, что не стоит рассматривать отдельно друг от друга, так как благодаря этому удастся достигать баланса в отношении всех банков, не разделяя их на «несостоятельные» и «банкроты» после проведения ряда процедур дел о несостоятельности [23].

5) Зарубежные аспекты теоретического понятия банкротства банка.

В своих исследованиях зарубежный автор Доналд Де Памфилс при рассмотрении термина «банкротство» выделяет две составляющие данного термина – техническую несостоятельность и юридическую несостоятельность [197]. Под технической несостоятельностью автор подразумевает невозможность организации погасить в срок свои обязательства. Под юридической несостоятельностью автор понимает ситуацию, при которой стоимость обязательств организации превышает рыночную стоимость ее активов. Таким образом, требования кредиторов не могут быть погашены каким-либо иным способом кроме реализации ее активов по стоимости, превышающей балансовую. При этом автор отмечает, что суды Соединенных Штатов Америки рассматривают необходимость наличия как технической, так и юридической несостоятельности для начала процедуры банкротства. Стоит отметить, что законодательство США защищает технически или юридически несостоятельную организацию от начала юридического преследования со стороны кредиторов до момента принятия решения федеральным судом по банкротству о необходимости закрытия или возможности продолжения деятельности организации.

б) Ряд исследователей, таких, как Н.А. Рубцова [57], Н.В. Глухова [83], С.А. Галимова [81], С.Н. Пичкурова [111] рассматривают понятие несостоятельности (банкротства), как процесс в связи с тем, что до присвоения арбитражным судом статуса банкрот происходят процессуальные действия в период определенного времени, прописанные в законе.

7) В зависимости от влияния на экономику. При этих примерно равнозначных позициях крайне представляет интерес точка зрения В.Н. Гавриловой и Н.А. Бреславцевой – которые видят в несостоятельности, равно как и в банкротстве, позитивную составляющую, называя их своеобразным естественным отбором, который неизбежно присутствует в любой рыночной экономике. В трудах В.Н. Гавриловой представлено, что посредством банкротства кредитных организаций экономика государства избавляется от лишних элементов, которые не в состоянии конкурировать на самом высшем уровне, а это означает более стабильное развитие экономики в целом [63].

В качестве противовеса приведенной выше позиции справедливо отметить взгляды О.И. Лаврушина, который называет банковский сектор экономики неотъемлемой частью жизни общества и считает, что при эффективном управлении банковским сектором улучшится состояние общественных институтов, социальной сферы и экономики. Так, О.И. Лаврушин твердо убежден, что при несостоятельности (банкротстве) многих частей банковского сектора неизбежно будет ухудшаться жизнь и благосостояние человека и гражданина, а соответственно, эта нестабильность будет влиять на общественные и социальные процессы [94].

Подводя итог, стоит отметить, что большинство ученых предлагают по-разному рассматривать термины «банкротство» и «несостоятельность», однако, если юридическую и экономическую составляющую этих дефиниций рассматривать в целом, то можно прийти к выводу, что несостоятельность – это первый шаг на пути к банкротству. При этом стоит учитывать, что статус последнего кредитной организации присваивается исключительно после

решения арбитражного суда. Исходя из этого, мы пришли к вводу, что термины «несостоятельность» и «банкротство» необходимо считать синонимами друг друга. Так, «банкротом» можно назвать кредитную организацию с юридической точки зрения. Под ним стоит подразумевать несостоятельность кредитной организации, которая подтвердила свою невозможность исполнять долговые обязательства.

Проблемы с платежеспособностью банка могут возникнуть в результате множества факторов, которые условно делят на два вида: внешние (обстоятельства, происходящие вне организации) и внутренние (обстоятельства, происходящие внутри кредитной организации).

В своей работе Н.И. Валенцева, И.В. Ларионова, Д.А. Чичуленков рассматривают следующие факторы финансовой устойчивости [78]: внешние – экономические (состояние экономики страны и темпы ее развития, государственный внутренний и внешний долг, международное сотрудничество, стоимость национальной валюты по отношению к стоимости валют других стран, межбанковское доверие и др.), политические (устойчивость политической ситуации, представлении общества об ответственности государства за деятельностью банков), правовые (сформированность банковского законодательства, его обеспечение и частота вносимых изменений в законодательные нормы, национальные устойчивости общества и др.) и инфраструктурные (обеспечение кредитных организаций информацией, кадрами, методологией, современными технологиями и коммуникациями); внутренние – организационные (качество управления, адаптация банка под современные реалии), технологические (разработка и внедрение современных технологий для удовлетворения потребностей рынка), экономические (система оценки деятельности банка на основе входящих в нее элементов: активы, капитал, доходность, ликвидность, прибыльность, уровень рисков). Кроме того, по нашему мнению, к внешним факторам также можно отнести надежность клиентов (в том числе вкладчиков, степень доверия которых влияет на стабильность ресурсной базы)

взаимодействуя с которыми банк осуществляет активные операции и принимает на себя риски.

Уникальность внешних факторов в том, что банк никак не может на них повлиять, но их важно учитывать при формировании плана по стратегическому развитию. Влияние внешних факторов способно послужить причиной неплатежеспособности банка, что может повлечь за собой получение статуса «несостоятельный (банкрот)». Однако, на некоторые факторы банк все же может повлиять. Например, на выбор банка для взаимовыгодного сотрудничества или создание своей клиентской базы.

Также, к внутреннему фактору (организационному), по нашему мнению, следует отнести стратегию развития банка. Стратегия развития банка – это один из главенствующих факторов, на основании которого формируется активная деятельность кредитной организации, а также стабильность кредитной организации. Как показывает практика, большинство банков подходят к этому критерию исключительно с формальной точки зрения, поэтому данный фактор учитывается формально, а четких границ развития своей деятельности нет. При корректном формировании стратегии можно достичь высоких результатов во всех направлениях банковской деятельности, в том числе при разработке новых банковских продуктов, что позволит снизить влияние внешних факторов на финансовую стабильность банка, а значит и уменьшить вероятность ухудшения финансовой устойчивости.

Кредитные организации способны создать для себя такие условия, при которых развитие их деятельности обеспечит финансовую устойчивость кредитной организации. Именно этому целевому ориентиру должен следовать банковский менеджмент.

Кроме того, с вступлением международного стандарта по финансовым инструментам актуальным является анализ трактовки понятия «дефолт».

В настоящее время вызывает интерес поиск причин возникновения дефолта, оценка вероятности наступления этого события, разработка моделей

раннего выявления, однако для решения поставленных задач необходимо разработать понятийный аппарат.

Подтверждением практического интереса построения моделей оценки вероятности дефолта, являются работы А.А. Пересецкого [110], А.М. Карминского А.В. Кострова [93], В.В. Иванова, Ю.И. Федоровой [40] и другие, а также практическое внедрение стандарта МСФО 9 и обязательное его применение для кредитных организаций.

Настоящий стандарт не прописывает конкретное определение дефолта, а лишь описывает основные критерии наступления такого события для финансового актива, и используется для управления кредитным риском банка.

Согласно стандарту, основным критерием наступления дефолта финансового инструмента является неспособность осуществления платежей, в течение 90 дней. Стандарт предлагает рассматривать финансовые ковенанты при определении дефолта в процессе управления кредитным риском.

Таким образом мы видим, что законодательно определение дефолта закреплено применительно к отдельным финансовым инструментам и активно используется на практике, однако отсутствует законодательная трактовка данного определения для банков и организаций в документах, которые являются первостепенными в рамках данной тематики [19].

Дефиниция «дефолт» происходит от английского – невыполнение обязательств и обозначает отказ от платежей кредиторам [72].

Стандарт Базель 2 связывает данное определение с кредитным риском и использует в моделях внутренних рейтингов для оценки кредитного риска заемщика, как PD – вероятность дефолта (Probability of default) [142].

В отечественной практике [72] понятие дефолт трактуется не только как полное неисполнение своих обязательств, но и:

- частичное неисполнение обязательств, выраженное в задержке платежей, предусмотренных договором или реструктурированным графиком;
- проведение реструктуризации в интересах должника;

— действия должника по отношению к кредитору об обмене действующих долговых обязательств на новые на менее выгодных условиях для второго в отличие от первоначальных условий;

— отказ от выполнения обязательств в виду неспособности погашения [33].

В своей работе Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева рассматривают понятие дефолт как неисполнение обязательств по возврату заемных средств, выплате процентов по ценным бумагам. Кроме того, авторы указывают, что дефолт может быть у компании, банка, государства [55].

Такая трактовка имеет недостатки:

- авторами рассматривается не исполнение обязательств по уплате процентов по ценным бумагам, однако у должника могут быть обязательства по уплате процентов как по кредитам, так и по иным обязательствам, взятым за плату на временное использование;

- отсутствует наличие факта дефолта у физического лица;

Кроме того, дефолт следует рассматривать не только как невыполнение обязательства перед кредиторами по сделкам, но и как отказ от исполнения обязательств по сделкам.

В научной литературе и практике рассматриваются родственные понятия к дефолту, такие, как: технический дефолт, кросс – дефолт, суверенный дефолт, регуляторный, выборочный, синтетический, дефолт финансового инструмента.

Рейтинговые агентства, включенные в реестр Банка России, рассматривают понятие дефолт с позиции кредитоспособности и финансовой устойчивости банка, подробный анализ представлен в приложении Б.

При наличии общих взглядов рейтинговых агентств на события, которые считаются дефолтными (такие, как отзыв лицензии, решение суда о признании банкротом, неисполнение обязательств перед кредиторами, реструктуризация договоров в результате которой, кредиторы могут понести потенциальные потери), существуют различные мнения по исполнению

обязательств как во временном периоде, так и различного рода наступления факта отсутствия платежа по обязательству.

Учитывая изложенное, можно сказать, что дефолт рассматривается рейтинговыми агентствами как наступление просрочки платежа или улучшение условий в пользу должника по обязательству в связи с отсутствием возможности исполнения данного обязательства, в результате которого кредиторы несут убытки.

По нашему мнению, рассмотренные трактовки понятия дефолта являются не полными в связи с наличием фактов не только текущей или будущей неспособности по обслуживанию финансовых обязательств, но и нежелания уплаты обязательств.

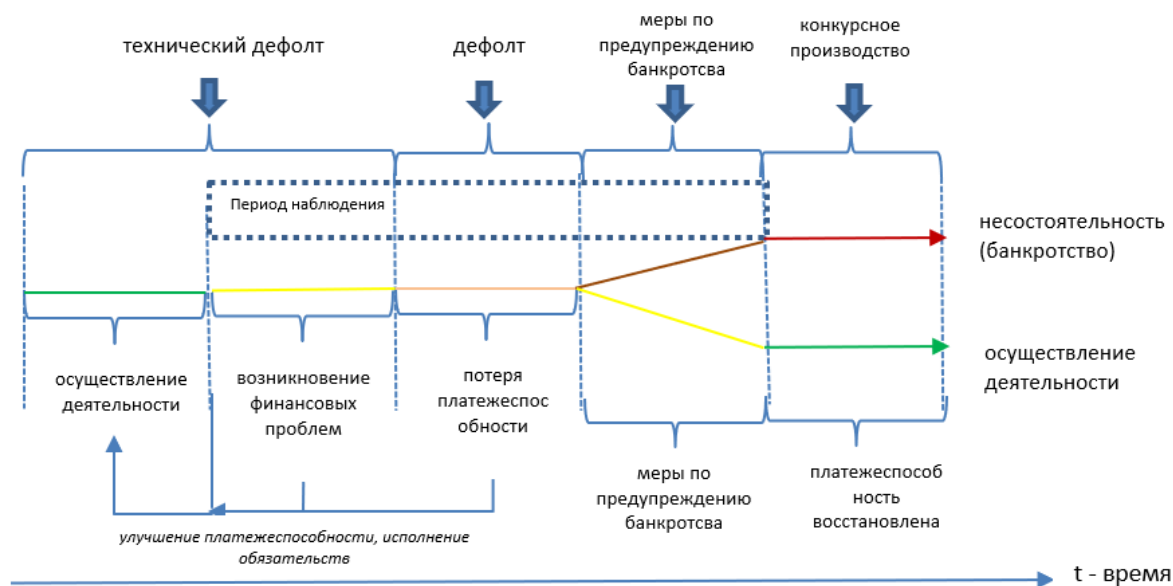
Кроме того, признаками дефолта, по методологиям рейтинговых агентств в том числе являются: отзыв лицензии регулятором и непрерывность деятельности.

Данные признаки требуют уточнения, так как отзыв лицензии у кредитной организации не всегда является признаком несостоятельности исполнения обязательств. Проанализировав приказы Банка России об отзыве лицензии у кредитных организациях, установлены отзывы по причине нарушения закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов преступным путем [6]. Данная причина отзыва лицензии указывает не на несостоятельность и недостаточность средств для исполнения обязательств, а на нарушения законодательства.

Если рассматривать определение дефолта как свершившееся событие, то можно увидеть общие характеристики с определением несостоятельности (банкротства) , так как ранее было отмечено, что законодательно закреплено, что несостоятельность — это не исполнение обязательств. Таким образом два понятия можно рассматривать со стороны свершившихся событий.



Собирая воедино рассмотренные определения расположим их в последовательность событий, которые предшествуют возбуждению дела о банкротстве на рисунке 1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Последовательность событий, предшествующих банкротству кредитной организации

Как видно из рисунка 1 дефолт является предбанкротной стадией, выход из которого возможен после периода наблюдения, в течение которого должник осуществляет погашение всей задолженности и текущих платежей, в связи с чем играет существенную роль в механизме предупреждения банкротства. На основании проведенного анализа, учитывая место дефолта в последовательности событий, предшествующих банкротству кредитной организации, а также принимая во внимание различные точки зрения, сформулируем понятие дефолта кредитной организации, которое будет в дальнейшем использоваться в настоящем исследовании:

Дефолт кредитной организации — это произошедшее событие по невыполнению финансового обязательства банком, ввиду невозможности или нежелания осуществления платежей, в результате которого следует процедура банкротства и устанавливаются процедуры возврата долга, частичного списания или определяются перспективы выхода из данного события

посредством погашения в определенный законодательством период времени всей задолженности и текущих платежей.

Данное определение отражает все важные характеристики дефолта и представляется наиболее полным:

— выделяется горизонт исследуемых данных: свершившееся событие, которому присуще исторические данные и изменения в них с момента заключения первоначального договора;

— подчеркивает место дефолта как предбанкротной стадии при реализации негативного сценария развития событий;

— отмечается неисполнение хотя бы одного обязательства;

— учитывается кредитная организация;

— отмечается восстановление платежеспособности, в определенный законодательством период времени, как ориентир выхода из дефолта.

— подчеркивается неисполнение обязательств ввиду невозможности осуществления платежей, а также нежелания исполнения обязательств.

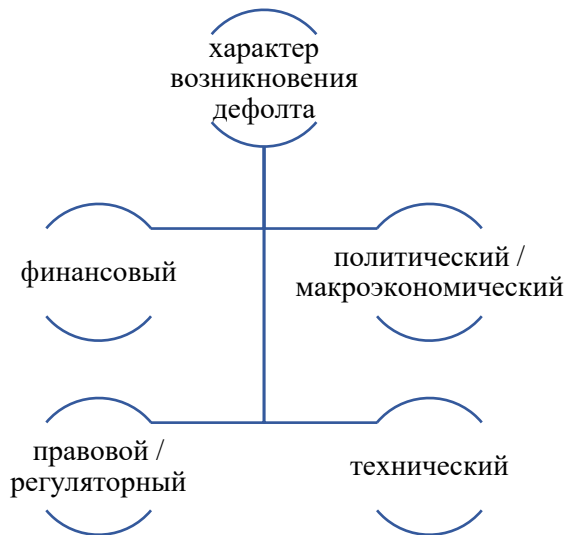
В работе А.М. Карминского, А.В. Кострова, Т.Н. Мурзенкова [92] одним из элементов классификации дефолтов кредитных организаций выступает «единый дефолт», который представляет собой дефолт, возникающий, в случае если между санацией и отзывом лицензии прошло не менее двух лет.

В научной литературе также выделяют классификацию дефолтов в зависимости от: 1) масштаба покрытия: суверенный (дефолт государства по своим обязательствам), корпоративный; 2) причин (кризис в экономике, снижение доходов населения, смена политического режима, непредвиденные обстоятельства).

В работе Шубы Н.А. [72] выделяется классификация: 1) по степени нарастания проблем в деятельности банка: состоятельный, проблемный, преддефолтный, дефолтный; 2) по степени последствий: технический (не несет существенных последствий для функционирования), классический, кросс-дефолт кофенант облигационного займа (оказывает влияние на работу

банковских холдингов, групп, экосистем), фиктивный (прекращение дефолта в случае передачи в антикризисную организацию) 3) по субъекту (физические и юридические лица).

На основании уточнения терминологического аппарата и анализа классификаций дефолтов целесообразно дополнить классификацию дефолтов таким признаком как «характер возникновения дефолтов», рисунок 2.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Характер возникновения дефолтов

Финансовый характер возникновения представляет собой затруднительное финансовое состояние банка, не позволяющее осуществить обязательства.

Политический / макроэкономический раскрывается в отсутствии государственной поддержки в кризисное время / введение ограничений на деятельность в связи с геополитической обстановкой.

Правовой / регуляторный выражается в недобросовестной практике руководства и собственников.

Технический в наиболее общем виде характеризует нарушение срока (до 10 дней) исполнения финансового обязательства, имеющего возвратную природу [179] (наличие у банка средств для оплаты долга, но он не может этого сделать по техническим или формальным причинам).

Существует взаимосвязь дефолта с неудовлетворительным финансовым положением, которая находит подтверждение в материалах Базельского комитета по банковскому надзору, в которых понятие дефолт рассматривается с точки зрения плохой финансовой позиции через вероятность.

В отечественной практике оценка экономического положения происходит на основании Указания Банка России № 4336-У [8], где Регулятором учитываются капитал, активы, ликвидность, доходность, а также вероятные риски, качество управления и структура собственности. Результатом проведения оценки экономического положения является распределение банков в классификационные группы в зависимости от показателей их деятельности и установленных недостатков и нарушений. В своей работе Ларионова И.В. [101] выражает позицию о том, что проведение оценки по документу Банка России № 4336-У свидетельствует о положении банка, но не о финансовой устойчивости (в том числе При оценке финансового положения акцент должен переноситься на динамические показатели, а не статистические).

В своем исследовании М.А. Бобрик [30] считает, что финансовое положение необходимо рассматривать со стороны деятельности банка среди конкурентов и является более широким понятием, чем финансовое состояние, которое позволяет по данным отчетности дать пользователю характеристику об уровне устойчивости.

Таким образом, проанализировав факторы несостоятельности (банкротства) кредитной организации, можно сделать вывод, что на вероятность перехода к состоянию неплатежеспособности оказывают влияние два типа факторов. При этом под косвенным влиянием внешних факторов и прямым воздействием внутренних происходит формирование стабильного финансового положения кредитной организации.

## **1.2 Регулирование банкротства и финансового оздоровления кредитных организаций и формирование механизмов предупреждения банкротства**

Банковская отрасль выполняет специфические задачи, что должно учитываться при принятии решений кредиторами и должниками банка. Их необдуманные поступки могут привести к опасным для экономики последствиям, среди которых банкротство, неэффективные управленческие действия, экономические кризисы. Данные последствия стали реальностью для многих кредитных организаций в современных экономических условиях.

В настоящее время несостоятельность (банкротство) банков регламентирована Федеральным законом №127 – ФЗ [5], а также в настоящий момент существует законопроект о внесении изменений в указанный закон.

В данном законе механизм банкротства кредитных организаций раскрыт отдельно от банкротства других юридических и физических лиц, что свидетельствует об особом процессе проведения процедур признания банка несостоятельным (банкротом).

В статье 189.9 Федерального закона № 127-ФЗ [5] отмечены меры, принятие которых может помочь избежать несостоятельность (банкротство):

- финансовое оздоровление;
- реорганизация;
- назначение временной администрации;
- специальные меры осуществляемые Банком России, АСВ, ФКБС по предупреждению банкротства.

Комплекс методов, позволяющих избежать ситуации неплатежеспособности кредитной организации, отражен на рисунке 3.



Источник: составлено автором по материалам [26].

Рисунок 3 – Меры по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

Согласно рисунку 3, наибольший набор инструментов в мерах предупреждения несостоятельности (банкротства) приходится на финансовое оздоровление.

В разгар финансового кризиса, происходившего в 2008-2012 гг., большую угрозу представляли несостоятельные банки. Банковский сектор был не готов, отсутствовали инструменты для решения неплатежеспособности.

В ЕС введена «The European System of financial Supervision» - система финансового надзора. Кроме того, разработаны и внедрены:

- Директива о восстановлении и санации банков («The Bank Recovery and Resolution Directive»);
- Директива о системе гарантирования депозитов («The Deposit Guarantee Scheme Directive»);
- Директива о требованиях к капиталу («The Capital Requirements Directive»), обеспечивая ужесточение надзорных требованиям к банкам.

Вместе с тем внутренняя практика свидетельствует о внедрении инструментов финансовой стабильности и предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, как показано в

таблице 1. На базе Банка России созданы комитет по финансовой стабильности (далее – КФС) в 2014 году, который возглавляет Председатель Банка России и консультативный совет по финансовой стабильности (далее – КСФС) в 2019 году. КФС на постоянной основе производит оценку состояния финансовой системы и значимых, системных рисков. Кроме того, КФС рассматривает антикризисные и макропруденциальные меры. К деятельности КФС относится разработка рекомендаций по мерам, направленным на обеспечение финансовой стабильности по результатам рассмотрения действующей ситуации на финансовых рынках и рисков финансовой стабильности. Также, с 2011 года функционирует Департамент финансовой стабильности, который обеспечивает деятельность Национального совета по обеспечению финансовой стабильности (далее — НСФС), КФС и КСФС. Главной задачей НСФС является разработка рекомендаций для органов власти по результатам рассмотрения вопросов, которые требуют межведомственной координации по финансовой стабильности.

Таблица 1 – Сравнительная таблица развития инструментария надзора за деятельностью банков в Российской Федерации и зарубежных странах

Инструмент	Зарубежная практика	Практика Российской Федерации
1	2	3
Регулирование	Система финансового надзора (the European System of financial Supervision)	Департамент финансовой стабильности Банка России, создан в марте 2011 года
Управление кризисами	Система устранения кризисов (the Bank Recovery and Resolution Directive)	Комитет финансовой стабильности (КФС), создан в 2014 году Консультативный совет по финансовой стабильности (КСФС), создан в 2019 году Национальный совет по обеспечению финансовой стабильности (НСФС), создан в 2013 году
Страхование вкладов	Схемы гарантирования депозитов (Deposit Guarantee Scheme Directive)	Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц» № 177-ФЗ Агентство по страхованию вкладов (создано в 2004 году)

Продолжение таблицы 1

1	2	3
Требования к капиталу	Директива о требованиях к капиталу (the Capital Requirements Directive)	Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»» [11] Надбавки к коэффициентам риска (Инструкция Банка России № 199-И) [17]

Источник: составлено автором.

В исследовании роли механизма предупреждения банкротства кредитной организации и входящих в него методов и инструментов первостепенное значение необходимо придать оценке степени разработанности понятийного аппарата, соответствующего определению механизм.

В толковом словаре Ожегова под механизмом подразумевается система звеньев какого-либо объекта, приводящее его в действие [67].

Дж. М. Кейнс рассматривал механизм со стороны научного познания, как уникальное экономическое явление [41]. Кроме того, важно рассмотреть различные термины, которые взаимоувязаны в парадигме экономической науке с данным определением, а именно механизм: хозяйственный, организационный, экономический, финансовый, и др.

Хозяйственный механизм является более обобщающей трактовкой. Согласно определению Л. И. Абалкина, данный механизм представляет «совокупность организационных, правовых, экономических и социально-психологических форм и методов, обеспечивающих рациональное функционирование социалистической экономики» [20]. Вместе с тем, указанное определение является чрезвычайно широким и может быть включено в трактовку механизмов иных правовых, экономических, организационных процессов.



Основатель рассмотрения термина экономического механизма Кульман А., акцентировал внимание на взаимодействии экономических явлений в том числе взаимосвязанности экономических явлений, которая возникает естественным путем в процессе их координации [42].

Кульман А. выделяет два вида механизмов: открытые и закрытые. Закрытый вид представляет собой соотношение результата с воспроизведением изначального явления (механизмы экономических циклов / действия мультипликаторов). Открытый вид представляет собой различное явление, которое было получено в результате того или иного действия от первоначального (механизм равновесия).

Трактовка экономического механизма прослеживается в работе Л. Гурвица, Р. Майерсона и Э.С. Маскина, где авторы рассматривают механизм как процесс, способ или игру с помощью которой определяется результат [102].

Трактовка понятия механизма в данной интерпретации подразумевает взаимодействие институтов (субъектов) для выполнения установленных целей за счет формирования последовательности соединительных составляющих между элементами системы. Таким образом, данный подход определяет главную роль механизма в построении взаимодействия между субъектами в рамках одной системы.

Еще одним подходом в рассмотрении понятия механизм является процесс влияния на объект, в рамках которого механизм используется для управления (организационно-экономический механизм).

В трудах О.И. Стогула, организационно-экономический механизм представляет собой комплекс методов и функций организационных факторов, которые осуществляют роль управления [197].

В работе Н.Л. Удальцовой, организационно-экономический механизм является базовой составляющей хозяйственного механизма, а именно, совокупность институтов, которые обеспечивают непрерывное воздействие

посредством использования административные, законодательные, финансовые, экономические методы воздействия [124].

Компилируя трактовки организационно–экономического механизма, можно отметить неотъемлемую составляющую данного определения – системный подход. Важными элементами являются объект (компонент под управлением) и субъект (лицо / структура осуществляющая деятельность, которая создает работу механизма).

Вышеуказанные понятия механизма являются определяющими при рассмотрении финансового оздоровления кредитных организаций и формирования механизма предупреждения банкротства.

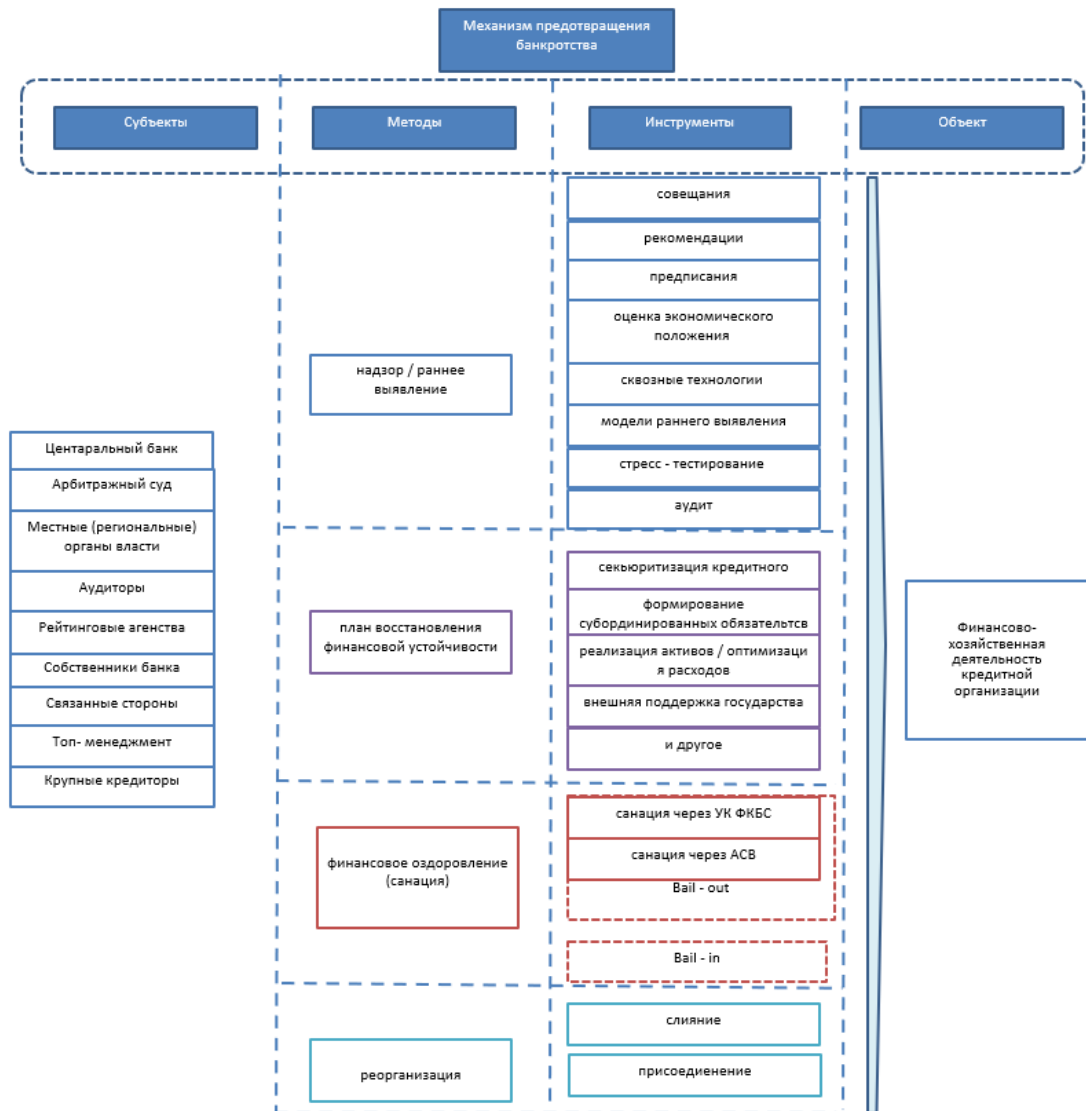
Учитывая изложенное, можно определить механизм предупреждения банкротства как совокупность звеньев, организационно–экономических инструментов и методов, функционирующих друг с другом и воздействующих на кредитную организацию, обеспечивая, с учетом наличия ресурсной базы, достижение устойчивой финансово–хозяйственной деятельности для ее последующего функционирования.

Данное определение отражает все важные характеристики механизма и представляется наиболее полным:

— выделяется объект механизма – обеспечение устойчивой деятельности кредитной организации;

— уточнено место инструментов и методов в системе механизма, что позволило обосновать основные структурные элементы механизма предупреждения банкротства.

Таким образом, собирая воедино терминологию предотвращения банкротства, составлена схема структуры механизма предупреждения банкротства, отражено на рисунке 4.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Структура механизма предупреждения банкротства

Механизм предупреждения банкротства может в том числе использоваться собственниками кредитной организации, Банком России или АСВ:

— Надзор и раннее выявление проблем в деятельности банков осуществляется со стороны:

1) Банка России на постоянной основе посредством проведения совещаний, оценки экономического положения, дистанционного мониторинга деятельности.

2) Кредитной организации для раннего выявления и предотвращения проблем.

3) Аудиторских организаций для выражения мнения о полноте и достоверности раскрытия информации.

4) Рейтинговых агентств для выражения мнения о кредитоспособности, которое отражает вероятность дефолта или его финансового инструмента.

5) Крупными кредиторами для оценки надежности банка для размещения своих активов.

— Во избежание состояния неплатежеспособности банк формирует план восстановления финансовой устойчивости (далее — ПВФУ). Он направляется в Банк России, где предоставлена следующая информация [15]:

- 1) анализ финансового положения;
- 2) размер участия собственников в предупреждении банкротства;
- 3) перечень действий, направленных на сокращение расходов банка;
- 4) перечень действий, направленных на получение дополнительного дохода;

5) срок, в течение которого кредитной организацией будет восстановлен уровень капитала и текущей ликвидности.

Для улучшения финансового состояния и предупреждения банкротства кредитной организаций могут быть предприняты следующие действия:

6) оказание помощи собственниками посредством финансовых вложений в кредитную организацию;

7) увеличение уставного капитал до необходимого уровня;

8) преобразование структуры управления;

9) изменение структуры активов и пассивов;

10) иные действия.

Финансовая помощь бенефициарами может быть оказана посредством:

11) отказ от получения дивидендов и направление их на финансовое оздоровление;

12) взнос в уставный капитал;

13) размещение денежных средств на долгосрочные депозиты по не завышенным ставкам;

14) субординированный депозит;

15) увеличение доли работающих активов в структуре баланса банка, посредством продажи непрофильных активов и вложении освобожденных средств в активы, приносящие доход;

16) отказ от кредитования связанных компаний, в деятельности которых наблюдаются финансовые проблемы;

17) предоставление поручительств и гарантий по рискованным активам (ссудам);

18) иная помощь, которая способствует устранению причин, оказывающих негативные последствия на финансовое состояние банка.

— Санация банков в России: санация с использованием средств Банка России: через ООО «Управляющую компанию Фонда консолидации банковского сектора» (далее – ООО «УК ФКБС»), Агентство по страхованию вкладов (далее – АСВ) и санацию с использованием механизма «Bail-in».

1) Инструмент санации с участием АСВ осуществляется с 2008 года в основном посредством привлечения банка инвестора для покупки акций в уставном капитале банка для получения контроля над saniруемым банком. Одним из главных инструментов АСВ является представление займа на условиях ниже рыночных для получения дохода, необходимого для решения проблем финансовой устойчивости, а именно: за счет разницы между ставками привлечения займа и размещения.

2) Санация кредитных организаций с 2017 года проводится в основном через ООО «УК ФКБС» и в настоящее время играет ключевую роль в финансовом оздоровлении крупных банков. Данный инструмент предусматривает оказание помощи Банком России на рыночных условиях и на определенный срок, посредством приобретения доли в уставном капитале банка. По окончании процедуры санации предполагается продажа «здорового» банка новым собственникам. Данный инструмент был создан для сокращения расходов и сроков на проведение санации, а также повышения прозрачности использования государственных вливаний в данную процедуру.

3) Инструмент санации «bail-in». Базельским комитетом по банковскому надзору и Советом по финансовой стабильности (далее — СФС) в 2011 году разработаны «Стандарты по реструктуризации финансовых институтов в случае их несостоятельности». В рамках данного документа при проведении процедур по финансовому оздоровлению ответственность переходит на крупных кредиторов и собственников банка, данный механизм разделяется на два этапа:

1) списание обязательств перед акционерами;

2) списанные обязательства и вклады (свыше 100 000 евро в ЕС и 250 000 долларов в США) конвертируются в капитал, исключая нарушение интересов мелких вкладчиков.

Данный инструмент в России был реализован при санации в 2015 году банков «Таврический» и «Фондсервисбанк». Крупный кредитор «Лен-Энерго» был вынужден пролонгировать средства, размещенные в банке «Таврический» на депозите в размере 16,5 млрд рублей в связи с отсутствием возможности возврата денежных средств, в результате чего, в рамках плана по финансовому оздоровлению было произведено конвертирование вклада в субординированные обязательства. Аналогичная ситуация была при санации «Фондсервисбанк». Депозит крупного кредитора - «Роскосмос», в размере 27 млрд рублей конвертирован в субординированное обязательство сроком на 10 лет.

Вместе с тем механизм санации Bail-in не получил своего законодательного оформления в России. В средствах массовой информации встречаются упоминания о создании лимита в размере свыше 100 млн рублей [196].

Таким образом, субъектам механизма при выборе инструментов и методов предупреждения банкротства кредитных организаций необходимо определить степень наличия проблем в деятельности кредитной организации и цель после их реализации.

### **1.3 Санация кредитных организаций как способ преодоления несостоятельности и ее место в механизмах предупреждения банкротства кредитных организаций**

Важность проведения мероприятий по санации коммерческих банков определяется его ролью в национальной банковской системе и экономике страны в целом. Финансовое оздоровление крупных банков проводится с целью предотвращения негативных воздействий на устойчивость всей банковской системы. Санация средних и мелких банков производится по инициативе собственников и чаще всего путем поглощения или слияния с более крупными банками, выступающими инвесторами финансового оздоровления.

В Федеральном законе №127 – ФЗ [5] закреплены понятия «санация» и «финансовое оздоровление». Так, например, под финансовым оздоровлением на законодательном уровне следует понимать восстановление платежеспособности по графику погашения при наличии дела о банкротстве. Вместе с тем, под санацией подразумевается комплекс мер по восстановлению платежеспособности, который принимает руководство, собственники и кредиторы в процессе дела о банкротстве. Учитывая изложенное, можно выделить общие черты данных определений:

- воздействие на восстановление платежеспособности;
- осуществление при рассмотрении дела о банкротстве.

В научном сообществе на сегодняшний день широко распространены термины «санации» и «финансового оздоровления», когда речь заходит о возможности применения мер, применимых к организациям, вошедшим в период устойчивого кризиса.

В экономической научной литературе практически нет дискуссий по этому поводу, и чаще всего санация приравнивается к финансовому оздоровлению, взаимозаменяя друг друга. В переводе с латинского слово «санация» (sanare) означает оздоровление или выздоровление. Следовательно,

термины «санация» и «финансовое оздоровление» являются синонимами и могут использоваться в одном значении.

Термин «sanatio» переводится с латинского языка как лечение. В зарубежной литературе встречается несколько трактовок данного понятия. Самым распространенным термином является «resolution», так же встречается термин «rehabilitation», который трактуется как санация, реабилитация или восстановление.

Г.Н. Белоглазова и О.И. Лаврушин придерживаются сходной позиции по трактовке санации (финансового оздоровления) коммерческого банка, принимая ее за «комплекс мер по повышению платежеспособности коммерческого банка и предотвращение его возможной ликвидации» [26; 27]. В данном определении заложен последовательный порядок возникновения и развития несостоятельности (банкротства) кредитной организации – от появления первых проблем с платежеспособностью до фактического отзыва лицензии на оказание банковских услуг.

А.Г. Грязнова понимает под санацией объемный комплекс моделей, форм и методик, на основании которых финансовые обязательства кредитной организации приводятся в состояние, с помощью которого кредитная организация в состоянии в полном объеме, своевременно исполнять все имеющиеся у нее денежные обязательства и различного рода платежи. С помощью этих средств также кредитная организация в состоянии поддерживать надлежащий денежный оборот имеющихся в ее распоряжении финансовых ресурсов. В рамках этого подхода исключается любой дисбаланс в финансовых активах и предположение неплатежеспособности [84]. Теорию А.Г. Грязновой поддерживают А.И. Гончаров и М.В. Терентьева.

Подводя итоги проведенного анализа, результаты которого представлены в приложении В, можно согласиться с позицией О.И. Лаврушина и утверждать о тождественности понятий финансового оздоровления и санации. Оба этих термина понимаются в качестве комплекса мер, направленных на повышение платёжеспособности должника с целью



недопущения инициации процедур банкротства и с целью удовлетворения интересов кредиторов. И финансовое оздоровление, и санация имеют своей целью восстановление финансовой устойчивости кредитных организаций, а это в первую очередь влечет за собой стабильность экономики государства в целом.

Принимая во внимание различные взгляды на трактовку санации кредитной организации, сформулируем уточненное определение финансового оздоровления (санации), которое будем использовать в настоящей работе:

Финансовое оздоровление (санация) коммерческого банка – это комплекс мероприятий, предусмотренных действующим законодательством и осуществляемых в течение определенного периода времени государственным регулятором, руководством и собственниками банка, направленных на восстановление его финансовой устойчивости для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества.

Представленное определение наиболее полно отражает характеристики санации:

— учитывается ограниченный временной горизонт проведения процедуры санации;

— выделяются стороны, воздействующие на кредитную организацию при помощи которых можно вернуть платежеспособность;

— ориентировано на результат – восстановление финансовой устойчивости для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества; обращено внимание на использование методов, предусмотренных действующим законодательством.

Проанализировав трактовку финансового оздоровления (санации) кредитной организации, можно выделить схожий признак с определением дефолта по причине возникновения – это результат нарушения состояния финансового равновесия банка. Методы финансовой санации могут быть приняты как учредителями кредитной организации, так и по инициативе контролирующих органов. В качестве мер санации используют финансовую

поддержку, изменение структурных компонентов активов и пассивов, увеличение суммы уставного капитала, а также изменение в кадровом и управленческом составах [49].

Финансовая помощь при санации кредитной организации предполагает размещение денежных средств на депозитных счетах банка, подлежащего санации на срок от полугода и больше и под низкую процентную ставку (ориентиром может выступать ключевая ставка Банка России); предоставление банковских и государственных гарантий для того, чтобы неустойчивый банк мог воспользоваться кредитом для повышения текущей ликвидности и обеспечения наиболее срочных обязательств; предоставление рассрочки или отсрочки исполнения текущих обязательств банка; капитализация прибыли (при условии согласия акционеров на отказ от выплаты дивидендов); наращивания уставного капитала путем дополнительной эмиссии и размещения акций (в силу неудовлетворительного финансового состояния банка, такие акции не будут пользоваться спросом на фондовом рынке, поэтому их размещение целесообразно проводить в кругу заинтересованных лиц); списание или реструктуризация долгов банка.

Изменение активов и пассивов банка в целях его финансового оздоровления может включать следующие мероприятия:

— повышение качества кредитного портфеля, под которым понимается сочетание эффективности (доходности и прибыльности) и рискованности кредитной деятельности, а также обеспечение достаточного уровня ликвидности выданных кредитов;

— устранение разрывов между активами и пассивов по признаку срочности (на основе результатов GAP-анализа);

— сокращение непроизводительных расходов банка, в первую очередь расходов на управление;

— продажа иммобилизованных активов, то есть активов, не приносящих доход и не обеспечивающих достаточный уровень ликвидности

банковской деятельности (к примеру, банк может продать офис и арендовать помещение для оказания банковских услуг);

- наращивание собственного капитала за счет различных источников;
- сокращение абсолютного размера и удельного веса наиболее срочных обязательств в структуре банковских ресурсов с одновременным наращиванием средне- и долгосрочных пассивов.

Изменение организационной структуры банка оказывает влияние на его финансовое состояние и оздоровление при изменении состава и численности сотрудников банка (экономия расходов на оплату труда); укрупнении структуры банковских подразделений и офисов.

Российская практика банковского сектора предусматривает две траектории существования слабого банка:

- финансовое оздоровление (санация банка);
- отзыв лицензии или добровольная сдача лицензии;

В качестве дополнения метода финансового оздоровления и потенциальной альтернативы принудительной ликвидации можно рассмотреть набор инструментов финансового оздоровления (санации):

1) «Vail — in» - данный инструмент представляет собой финансовое оздоровление (санацию) кредитной организации за счет принудительного использования средств крупных кредиторов, превышающих сумму страхования вкладов, а также средств собственников и конвертацию их в субординированные займы (депозиты) на длительный срок или акции банка, тем самым делая вкладчиков акционерами банка [161].

Преимуществом данного инструмента является уход от модели финансового оздоровления (санации) за счет средств налогоплательщиков.

Как было отмечено ранее в параграфе 1.2, в России данный инструмент применялся на добровольной основе и в настоящее время законодательно не нашел свое отражение.

Впервые данный инструмент появился в документах Совета по финансовой стабильности в 2011 году [160], а применен был на Кипре в

2013 году, в результате чего, принудительно были конвертированы средства вкладчиков, превышающие лимит страхования вкладов, двух банков, по курсу 1 ед. валюты = 1 акция. В период до 2017 года акции saniруемого банка «Bank of Cyprus» были не ликвидными (по состоянию на 01.12.2016 стоимость составляла 0,5 евро за акцию), вместе с тем по состоянию уже на 01.01.2017 составили – 318 евро, на 01.01.2023 – 280 евро [185], что позволяет сделать вывод о положительной динамике финансового оздоровления (санации) банка и увеличении средств акционеров-санаторов.

2) «Bail — out» данный инструмент подразумевает финансовое оздоровление (санацию) за счет средств государства (в России за счет средств Банка России и АСВ) посредством представления денежных средств, государственных облигаций кредитным организациям для стабилизации ситуации в банке.

В России спасение кредитных организаций в рамках данного инструмента происходит посредством:

- привлечения банка – инвестора (активно применяется АСВ);
- докапитализации Банком России, ФКБС (санация при помощи Банка России на рыночных условиях с приобретением доли в уставном капитале банка с последующей продажей);
- разделения на «хороший банк» и банк «непрофильных активов» (продажа плохих активов банку непрофильных активов с дисконтом).

В числе недостатков данного инструмента можно выделить следующие:

Во-первых, помощь оказывается за счет средств государства (в России за счет средств Банка России и АСВ). Кроме того, финансовое оздоровление (санация) банка с иностранным участием подразумевает «вливание» средств государства (регулятора) той страны, в которой находится банк.

Во-вторых, помощь, оказываемая проблемному банку, дестабилизирует конкуренцию на банковском рынке. Существуют две практики спасения транснациональных банков: Первая

«multilateral resolution», когда меры принимаются регулятором одной страны, но исполняются регуляторами тех стран, в которых данный банк осуществляет свою деятельность. Вторая «unilateral resolution», осуществляется в виде принятия и осуществления мер регуляторами каждой страны, в которой находятся проблемные активы и обязательства [167].

3) Продажа проблемных активов банку «непрофильных долгов» Представляет собой деление активов на две группы: качественные, которые остаются в банке и не качественные, которые продаются с дисконтом банку «непрофильных долгов» с которыми ведется работа. Такой подход, используемый в ряде стран, принуждает агентства по страхованию вкладов выкупать данную задолженность в связи с ее непривлекательностью для рынка.

Ключевую роль в работе с проблемными и обанкротившимися банками в США играет Федеральная корпорация по страхованию вкладов (далее — FDIC). Существуют четыре наиболее часто используемых инструмента работы:

4) «Прямая помощь проблемному банку» – заключается в прямой до капитализации проблемного банка для цели предотвращения несостоятельности (банкротства).

5) «Выплата по суммам застрахованных вкладов и ликвидация» – менее предпочтительный, но также часто используемый инструмент, при котором Федеральная корпорация по страхованию вкладов выплачивает вкладчикам суммы в застрахованном размере. При этом FDIC берет на себя задачу по реализации активов обанкротившегося банка и, таким образом, частично компенсирует свои убытки.

6) Покупка и поглощение (purchase and assumptions) (далее - P&A), ключевой инструмент, при котором банк – санатор выкупает часть депозитов совместно с равноценной частью активов проблемного банка. Зачастую такой инструмент проводится с привлечением частного капитала, покупатель также может получить помощь от FDIC [197]. В рамках данной сделки

банк-покупатель выплачивает премию FDIC за приобретаемые депозиты (депозитная база имеет ценность с точки зрения установленных отношений с клиентами) премия снижает общую стоимость санации для FDIC.

Поскольку каждый банк, находящийся на санации, уникален, то существует несколько форматов R&A: покупка кредитов, покупка активов, покупка всего банка, но наиболее распространенными являются: операции с разделением убытков (loss sharing) и промежуточные банки (Бридж банк).

7) «Бридж банк». Данный инструмент представляет собой создание банка регулирующими органами в который переходят хорошие активы и пассивы с целью продажи его инвестору. Тем временем, плохие активы и пассивы остаются на балансе проблемного банка, который в последствии подвергается процедурам банкротства.

Данный инструмент хорошо зарекомендовал себя в США. Бридж-банк (или промежуточный банк) продолжает осуществлять бесперебойное управление активами и пассивами несостоятельного банка в течение 2-3 лет, в то время как несостоятельный банк ликвидируется [170]. Проблемный банк ликвидируется, вместе с тем формируется новый банк куда переходят «хорошие» активы проблемного банка, что создаст инвестиционную привлекательность при продаже.

Преимущество данного инструмента заключается в том, что данный способ позволяет не приостанавливать банковскую деятельность, что поможет избежать лага между двумя этапами: профилактические мероприятия, позволяющие избежать дальнейшего банкротства, и распознаванием потенциального покупателя. Кроме этого, это позволит защитить страховые вклады.

8) «Разделение убытков» (loss sharing) или передача активов и обязательств от слабого банка к сильному с дополнительной гарантией от регулятора – заключается в распределении убытков по пулу активов, передаваемых новым инвесторам. В связи с тем, что будущие убытки от передаваемых активов трудно предсказать, банк-покупатель может понести

непредвиденные расходы в случае, если реальная стоимость возвращенных средств окажется меньше ожидаемой. Возникший убыток распределяется между банком 20% и FDIC 80%, что создает гарантии банку-инвестору и сохраняет стимулы к эффективной работе по управлению полученными активами [152].

Впервые был применен FDIC в 1991 году. При таком механизме FDIC распределяет часть убытков на специальный пул активов таким образом, чтобы максимизировать доходность по активам и минимизировать убытки FDIC. Механизм разделения убытков также снижает краткосрочную потребность FDIC в денежных средствах, достаточной простой, позволяет перевести актив в частный сектор и неощутим для вкладчиков.

Когда FDIC производит расчет ожидаемых убытков от банкротства он принимает во внимание все ожидаемые убытки, чтобы их распределить по активам. Между сторонами заключается соглашение SLA (Share loss agreement). Выплаты по распределению убытков осуществляются за счет конкурсных средств банка – банкрота, а если их недостаточно, то за счет FDIC.

FDIC использует две формы распределения активов: распределение коммерческих активов, распределение ипотечных ссуд. Отличие в продолжительности периода и доле убытков, которые берет на себя FDIC и доле убытков, которые берет на себя инвестор (обычно 80% - берет FDIC, 20% - инвестор) [152].

Таким образом, процедуры управления проблемными и обанкротившимися банками в США сводятся к минимизации ожидаемых убытков. На основе такой стратегии в период кризиса 2008-2013 гг. из 489 обанкротившихся банков 463 были проданы частным банкам [162]. В зависимости от качества активов и обязательств продаваемого обанкротившегося банка и характера соглашения о разделении убытков (loss-sharing) или других механизмов возмещения убытков предполагалась уплата компенсаций банку – покупателю со стороны Федеральной корпорации по страхованию вкладов, либо наоборот.

При этом FDIC тщательно подходит к процедуре отбора банков – покупателей, которые должны иметь хорошее финансовое состояние, эффективный менеджмент. FDIC формирует список банков, которые удовлетворяют таким требованиям. FDIC публично формирует информацию о банкротящихся банках и собирает заявки от потенциальных банков – покупателей, которые обладают необходимыми характеристиками. Основной формой участия частных инвесторов становились прямые или косвенные (через холдинговые компании) инвестиции в банк-покупатель либо сберегательное учреждение — покупатель, которые направлялись на приобретение чистых активов обанкротившегося или проблемного банка.

9) Инструмент «дерево решений» применяется при использовании санации крупных и системно-значимых кредитных организаций (активы которых превышают или равны 50 млрд долларов США). Дерево решений помогает определить инструменты, необходимые для обеспечения быстрого и упорядоченного проведения санации банка, подробная информация в приложении Г.

10) Еще одним инструментом в работе с проблемными банками для FDIC является привлечение частных инвесторов. Частные инвесторы участвовали в приобретении как обанкротившихся банков, так и проблемных банков. Под частными инвесторами обычно понимаются инвестиционные фонды, которые имеют уникальные стратегии для инвесторов с высоким уровнем доходов, имеющие целью приобретение недооцененных активов с дальнейшей продажей с высокой прибылью в течение небольшого промежутка времени. Использование данного инструмента приводит к снижению финансовой нагрузки на FDIC и является приоритетным инструментом в США. При этом альтернативой может являться менее привлекательный инструмент выплат сумм застрахованных депозитов или ликвидации активов кредитного учреждения.

Хотя привлечение банками частных инвестиций не было новым или уникальным инструментом, но кризис в США в период с 2008 г. по 2014 г.



сформировал высокий спрос на частные инвестиции со стороны банковского сектора. Федеральные органы банковского регулирования внедрили новые политики и подходы, которые позволили частным инвесторам участвовать в спасении проблемных (банкротящихся) банков [162]. Таким образом, ряд крупных инвестиционных групп сформировали предложения по приобретению проблемных или обанкротившихся банков. Чтобы создать необходимую систему регулирования FDIC разработала методику и порядок проведения сделок по приобретению таких банков, чтобы она была открытой, понятной и своевременно могла применяться в случае возникновения проблем, тем самым выделяя формы приобретения обанкротившегося или проблемного банка:

— Создание нового банка. При принятии решения частными инвесторами создать новый банк для цели приобретения проблемного или обанкротившегося банка необходимо получение соответствующих органов (ОСС – Office of the Comptroller of the Currency – для национальных банков и банковских властей штатов при создании штатных банков). Кроме того, необходимо подать заявление во FDIC для вступления в систему страхования.

Требования, которые предъявляются со стороны FDIC: прозрачная финансовая история, адекватная структура капитала, бизнес-план, надлежащая система управления, наличие потребности со стороны общественности, соответствие устава целям Федерального закона о страховании депозитов.

— Слияние банков. В некоторых случаях частные инвесторы выбирают стратегию помощи банку – покупателю для приобретения проблемного банка, тем самым предотвращая банкротство банка. Сделки по приобретению банков одобряются федеральным регулятором и FDIC в случае, если банк входит в систему страхования. Требования, предъявляемые для приобретения банка: в результате сделки не должно возникать риска монополизации рынка либо ограничения торговли, наличие необходимых финансовых и управленческих ресурсов, а также потребности со стороны

общества, участие банка-покупателя в борьбе с отмыванием денег, наличие риска стабильности банковской системе США.

— Переход контроля над банком к компании-покупателю. Еще одним частым вариантом участия частных инвесторов в приобретении проблемных банков является приобретение банков компаниями, в которые вносят свои средства частные инвесторы. Иногда такие частные инвесторы входят в состав органов управления банка. При проведении такой сделки ФРС оценивает: не формируется ли банковского холдинга под руководством такой компании (контроль более 25% голосующих инструментов) – покупателя, что приводит к дополнительным ограничениям и контролю со стороны ФРС. ФРС ставит две цели в отношении таких банков: формирование безопасной и эффективной структуры управления в совокупности со снижением рисков, а также ограничение смешения целей функционирования банков и коммерческих групп для ограничения интереса коммерческих групп к банковскому бизнесу.

Требования, которые предъявляются к одобрению сделок: отсутствие действий, ведущих к монополизации и ограничению торговли, финансовые и экономические перспективы изменений, потребность со стороны общественности, возможность ФРС получить информацию о компании – покупателе, компетентность и опыт руководителей и владельцев компании – покупателя, эффективная борьба с отмыванием средств, отсутствие риска финансовой стабильности финансовой системе США.

— Переход контроля над банком к частным лицам либо группе частных лиц. С недавнего времени физические лица имеют право подать заявление в федеральное банковское агентство для приобретения банка или банковского холдинга [169]. Под физическими лицами понимаются в том числе общества с ограниченной ответственностью, трасты, партнерства и т.п. Основной риск таких сделок – спекулятивное приобретение небольших банков лицами с сомнительной репутацией. Анализ банкротств банков США за период 1960–1977 гг. показал, что в подавляющем количестве случаев

причиной банкротства служило внутреннее мошенничество и желание собственников использовать ресурсы банка в собственных целях [164].

Требования, которые предъявляются к одобрению сделок: отсутствие действий, ведущих к монополизации и ограничению торговли, финансовые и экономические перспективы изменений, финансовое состояние покупателя, компетентность и опыт покупателя, предоставление полного комплекта запрашиваемой информации.

В продолжение анализа инструментов предупреждения банкротства рассмотрим практику стран Европейского союза.

11) «Анализ величины дефицита капитала проблемного банка с использованием экспертов по оценке» [161] (Европейский союз).

Регулятором устанавливаются требования к профессиональным компетенциям экспертов по оценке, что способствует общественному доверию к процессу. Эксперт по оценке должен обладать необходимым опытом, возможностями и ресурсами для проведения комплекса оценок. Кроме того, важным является отсутствие конфликта интересов с оцениваемой структурой.

Регулятором определяется общий подход к оценке проблемного банка, который будет использоваться оценщиком для оценки при его финансовом оздоровлении. Вместе с тем, данная методология должна быть согласована с экспертами по оценке для точной методологии в соответствии с общими критериями, установленными органом власти страны санлируемого банка.

Методология оценщика по определению дефицита капитала отражает предполагаемое использование активов и обязательств, предусмотренное плану по оздоровлению. Отчет по результатам проведения оценки размещается публично.

Учитывая изложенное, мы считаем, что привлечение оценщиков и публичное размещение отчета по оценке совершенствует процесс анализа величины дефицита капитала у проблемных банков.

12) «Программы гарантирования обязательств» (США), реализуемые Federal Deposit Insurance Corporation (далее – FDIC) с 2008 г. по 2012 г. [163].

Данный инструмент был доступен для «здоровых» банков и вводился в период их финансовой нестабильности. В рамках данного инструмента в случае банкротства компании-должника FDIC наделялся правами по инициированию процедуры банкротства этой организации, а также по исключению данной компании из списка застрахованных. В рамках данного инструмента в США действовало две программы:

- гарантированные обязательства кредитных организаций – участники данной программы уплачивали взнос в размере от 50 до 100 базисных пунктов годовых, который устанавливался в зависимости от срока действия гарантии. По данной программе FDIC было гарантировано около 300 млрд долларов США;

- гарантирование средств на транзакционных счетах. Программа заключалась в полной гарантии по транзакционным операциям, не приносящим процентный доход. Участники данной программы должны были уплачивать взнос в размере 10 базисных пунктов от размера остатков на транзакционных счетах, превышающих сумму лимита страхового возмещения в размере 250 тыс. долларов США.

13) «Упорядоченная ликвидация» или orderly liquidation (применяется в США):

Данный инструмент является альтернативой процедуры банкротства системно значимого банка и применяется при официальном подтверждении со стороны регулятора (Federal Reserve System (далее – FRS), FDIC) его предбанкротной стадии.

Инструмент применяется в случае, если крах банка окажет существенное негативное влияние на экономику страны, а также если урегулирование состояния банкротства возможно только с учетом использования средств налогоплательщиков.

Средства для финансирования расходов на упорядоченную ликвидацию выделяются министерством финансов США из специального Фонда упорядоченной ликвидации. Данный Фонд формируется за счет средств Министерства финансов на выкуп облигаций, которые выпускает FDIC (около 90% стоимости активов ликвидируемого банка) и погашение которых осуществляется FDIC за счет средств полученных от продажи активов ликвидируемого банка.

Упорядоченными ликвидационными процедурами являются в том числе: предоставление кредитов, выкуп активов, а также обязательств несостоятельного банка, финансирование деятельности компаний, которые переходят в банк с «хорошей частью активов» в другой банк из несостоятельного (является аналогом «бридж банка»), продажа части бизнеса без согласия акционеров

14) «Программа спасения Банков «QE Extra Lite» [145] (США 2023 г.: Федеральная резервная система (далее - FRS), FDIC):

Создание кредитной программы для получения доступа другим кредитным организациям к капиталу с целью помощи по удовлетворению потребности всех вкладчиков. Данная программа банковского срочного кредитования подразумевает предоставление кредитных средств на срок не более год под залог казначейских облигаций США, ценных бумаг, обеспеченных ипотечными ссудами и иных соответствующих активов. Другими словами, кредитным организациям предоставляются кредиты под залог своих активов для повышения ликвидности.

Кроме того, планируется предоставление кредитной защиты Казначейством США для FRS в размере 25 млрд долларов США, которые будут выделены из Валютного стабилизационного фонда [153].

15) В качестве последнего инструмента можно выделить - «Отсутствие мер со стороны надзорного органа». Подразумевается, что у банка достаточно собственных сил и средств для исправления возникших проблем. Тем временем, со стороны регулятора ведется тщательный надзор за

деятельностью банка, а для руководства банка дается время на выполнение процедур, предусмотренных планом по оздоровлению.

Важной особенностью предупреждения несостоятельности кредитных организаций регулирующими органами Стран Европейского союза, США является раскрытие информации [170]:

Органы власти раскрывают более подробную общую информацию о механизмах урегулирования несостоятельности банков, а также информацию о подходах к урегулированию:

— Регуляторы 12 стран (Банковский союз (Франция, Германия, Италия, Нидерланды, Испания), Канада, Гонконг, Япония, Сингапур, Швейцария, Великобритания, США) раскрывают общую информацию (не относящуюся к конкретному санлируемому банку) в отношении планирования мер по урегулированию и/или оценки возможности урегулирования;

— Регуляторы 3 стран (Швейцария, Великобритания, США) раскрывают специфическую для конкретного банка информацию о планировании мер по урегулированию и/или оценке возможности урегулирования;

— Регуляторы 7 стран (Банковский союз (Франция, Германия, Италия, Нидерланды и Испания), Швейцария, США) сообщают, что делают публичное раскрытие информации, относящейся к конкретному банку, в отношении планирования мер по урегулированию несостоятельности и/или оценки возможности урегулирования несостоятельности.

Однако, раскрытие информации по финансовому оздоровлению зависит от страны. К примеру, в Великобритании и Гонконге информация о системе оценки способности к оздоровлению включается в документы по планированию мер по восстановлению.

Интересным с точки зрения практической значимости является подход США, предупреждающий несостоятельность (банкротство), согласно которому законодательно закреплено, что банки обязаны подготовить ПВФУ с обязательным публичным разделом для раскрытия информации [161]. Эти

публичные разделы охватывают широкий спектр областей, включая шаги, предпринятые банком для улучшения финансовой устойчивости, информацию о внутригрупповых финансовых и операционных взаимосвязях, ресурсах ликвидности и способности покрывать убытки, а также стратегию банка в отношении каждого крупного контрагента, оказывающего существенное влияние на банк. Данный инструмент закреплен за системно значимыми и проблемными банками, которые должны предоставлять публичный и непубличный отчеты раз в два года, а также для крупных банков и банков с иностранным капиталом раз в три года, остальные кредитные организации предоставляют сокращенный отчет [164].

Таким образом, мы считаем, что повышение открытости информации о финансовом оздоровлении (санации) банков приведет к повышению прозрачности и увеличению доверия, а также позволит разработать методику по оценке эффективности инструментов и методов финансового оздоровления (санации) банков, выявить недостатки и предложить решения по их устранению.

Учитывая изложенное, при обнаружении финансово неустойчивой кредитной организации можно определить следующие сценарии оздоровления:

— Наиболее болезненный и самый тяжелый для кредитной организации – отзыв лицензии у банка. В рамках реализации данного сценария приоритетную выгоду получают физические лица и индивидуальные предприниматели, которые получают компенсацию по гарантированной программе страхования вкладов. Следом за физическими лицами и индивидуальными предпринимателями производится исполнение требований кредиторов, состоявших в первой очереди (исполняются почти на 54%). Требования юридических лиц представляют собой третью очередь кредиторов, исполняются на 7%, что является негативным фактором для развития деятельности компаний.

— В рамках следующего развития сценария bail-out – проведение санации банков посредством использования средств государства. При данном инструменте средства кредиторов банка сохраняются, а недостающая сумма покрывается за счет средств Банка России и АСВ.

— В качестве еще одного сценария может служить использование bail-in. В этом случае компенсацию получают физические лица и индивидуальные предприниматели, а юридические лица несут минимальные суммы убытков. Такой эффект обусловлен тем, что крупные кредиторы и заинтересованные лица становятся акционерами проблемного банка посредством трансформации вложений в уставный капитал либо происходит конвертация данных вложений в субординированный депозит.

Базельским комитетом внедрены стандарты по реструктуризации проблемных банков. Считается, что финансовое состояние проблемных банков можно стабилизировать за счет привлечения новых акционеров.

Данный инструмент с социальной точки зрения является более правильным в силу того, что при проведении санации не используется ресурсная база налогоплательщиков.

Применение данного инструмента в России планировалось посредством привлечения только юридических лиц, однако Министерством Финансов, Банком России, АСВ обсуждалась возможность привлечения к данной процедуре физических лиц, порог сумм вклада при этом не должен быть менее 100 млн рублей. На текущий момент решение по данному вопросу отсутствует.

На основании этого можно сделать вывод, что лишь некоторая часть банковских средств может использоваться для списания и конвертации с помощью инструмента bail-in.

Таким образом, на основании всех факторов можно сделать вывод, что процедура bail-in обладает как положительными, так и отрицательными качествами. Среди преимуществ можно выделить следующие:



- средства конвертируются в капитал банка на длительный период, что предупреждает их отток;

- при использовании bail-in, отсутствует необходимость инвестирования средств крупным банкам тем самым, не подвергая их «опасности»;

- банковские операции продолжают исполняться.

Среди недостатков стоит обратить внимание на:

- ограниченный круг проблем, которые можно решить с помощью bail-in в отношении стабилизации банковского баланса;

- высокую вероятность возникновения паники среди клиентов банка, что приведет к снижению уровня доверия со стороны крупных клиентов.

В таблице 2 представлен анализ принимаемых мер зарубежных стран, направленных на предотвращение банкротства банков.

Таблица 2 – Международный опыт предотвращения банкротства банков

Страна	Причины	Предпринятые меры
1	2	3
Норвегия 1990 -1992 гг.	Рост процентных ставок, который связан с фиксацией норвежской валюты по отношению к немецкой марке. Во время кризиса в 1991 году первый по величине банк лишился 90% капитала, два крупных банка на которых приходилось 24% активов банковского сектора, также потеряли капитал	Платежеспособным банкам была оказана поддержка со стороны государственного банковского инвестиционного фонда (предоставление ликвидности). Приватизация коммерческих банков Государственным Банковским Гарантийным Фондом. Рекапитализация банков с использованием фондов
Чили 1981-1984 гг.	Низкое качество кредитного портфеля банковского сектора (недооценка кредитного риска)	Выкуп некачественных активов на условиях обратного выкупа по номинальной стоимости. Вместо проблемного актива на балансе банка отражалась расписка Банка России. Постепенный выкуп долга представлял отсрочку на создание резерва (постепенное создание). Рекапитализация на условиях

Продолжение таблицы 2

1	2	3
		выпуска новых акции и представления их тем же собственникам, при этом не выкупленные акции приобретало государство (не более 49%). Новые принципы оценки кредитного риска
Мексика 1994-1995 гг.	Быстрый рост кредитного портфеля. Рост рынка недвижимости. Отсутствие регуляторных требований по уровню капитала для банков. Атака на внутреннюю валюту (девальвация Правительством песо). Резкий рост процентных ставок и инфляции	Представление ликвидности банкам в иностранной валюте (доллары США). Покупка Государственным Фондом по Защите Сбережений субординированных долгов у проблемных банков. Выкуп плохих долгов. Национализация банков
Турция 2000-2001 гг.	Рост курса доллара США. Массовый отток сбережений в связи с потерей доверия банковского сектора. Размер однодневных ставок вырос до 2000%	Введена система страхования вкладов, кроме вкладов собственников и субординированных депозитов. «Зачистка» банковского сектора. Выделение банков нуждающихся в докапитализации (собственниками/ субординированный кредит государства). Реструктуризация банками долгов некачественных заемщиков и выкуп их задолженности Банком России
Англия 2007-2008 гг.	Ипотечный кризис в США. Массовый отток средств клиентов	Национализация двух крупных ипотечных банков. Рекапитализация жизнеспособных банков. Программа защиты активов. Предоставление ликвидности (своп ценных бумаг с высоким качеством кредитного риска на государственные облигации сроком до 3 лет
США 2007-2008 гг.	Ипотечный кризис на рынке недвижимости и фондовом рынке	Покупка проблемных активов. Проведена реформа по регулированию финансового

Продолжение таблицы 2

1	2	3
		сектора. Гарантия по активам Citigroup. Поддержка капитала. Выкуп активов государственно-частными фондами
США 2023 г.	Риск несбалансированной ликвидности. Размещение активов на криптовалютном рынке (банкротство криптовалютной биржи FTX)	Заморозка средств ряда банков, которые взаимосвязаны с обанкротившимися банками. Заявления Президента об ужесточении регулирования Банковского сектора. Объявление министерства финансов о компенсации потерь всем вкладчикам. Программа спасения банков «QE Extra Lite». В отношении обанкротившихся банков, меры по оздоровлению предприняты не были. Применение инструмента «Разделение убытков» (loss-sharing) при банкротстве Банка Silicon Valley Bank (переход вкладчиков и частичная продажа активов размере 72 млрд долларов США с дисконтом в 16,5 млрд долларов США Холдингу First-Citizens Bank & Trust Company, остальная часть активов в размере 90 млрд долларов США под управлением FDIC)

Источник: составлено автором.

Таким образом, практика зарубежных стран демонстрирует применение мер, которые включают в себя:

— оценку вероятности возможных потерь, основанная на стрессовом сценарии развития событий;

— рекапитализацию за счет государственных средств, а также ликвидацию проблемных активов;

— применение рыночных инструментов по привлечению частных инвесторов.

В современных условиях контролирующие органы внутри страны используют меры оздоровления через ФКБС с целью сокращения расходов на санацию КО и перепродажу «здорового» банка новым собственникам. Ранее Банк России использовал механизм санации через АСВ с целью создания более крупных кредитных организаций из совокупности их мелких представителей, которые по одиночке негативным образом влияют на состояние банковской сферы и экономическое развитие страны. В тех случаях, когда достаточно стороннего вливания средств АСВ, стараются использовать поддержку банков-партнеров, которые предпочитают методы смены правового статуса кредитной организации должника. В Таблице 3 приведены примеры современных популярных банков, которые подверглись оздоровительным мерам.

Таблица 3 – Российские банки, проходящие процедуру санации

Кредитная организация	Дата процедуры	Санатор	Итог
1	2	3	4
Внешпромбанк	18.12.2015 21.01.2016	АСВ	Отзыв лицензии
ТРАСТ Банк	22.12.2014 15.03.2018	ФК Открытие	1 этап – Смена правового статуса при помощи слияния с банком-партнером до 2020 года; 2 этап – Создание Банка «плохих долгов», консолидация некачественных активов нескольких банков
Банк Москвы	30.06.2011	ВТБ	Вливание возвратных средств на сумму 295 млрд рублей под 0,51% годовых, смена правового статуса при помощи разграничения одной части банка в АО «БС Банк (Банк Специальный)», а другая его часть путем слияния стала относиться к ПАО «Банк ВТБ». При этом «Банк М» сохранил свой правовой статус, но его главная цель – это исполнение плана санации

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4
ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие»	29.08.2017 29.11.2017 31.12.2022	ФКБС	Некачественные активы направлены в АО «Банк Открытие Специальный», функционирование которого длилось 1 день, далее был реорганизован в форме присоединения к Банку ПАО «Траст». Размер докапитализации составил 456,2 млрд рублей Продан банку ВТБ с убытком от проведения санации в 203 млрд рублей
ПАО «БИНБАНК»	21.09.2017 15.12.2017	ФКБС	Докапитализирован и присоединен с ПАО «ФК Открытие». Размер докапитализации составил 56,9 млрд рублей

Источник: составлено автором по данным [178].

Итак, методы санации (санации) коммерческих банков, предусмотренные российским законодательством, а также каналы финансирования для проведения обозначенных процедур и мер воздействия на проблемный банк, в основном способствуют повышению финансовой устойчивости российских банков и банковской системы. Современная экономика России, а также Банк России заинтересованы в укрупнении и консолидации банковского бизнеса, которые положительно повлияют на качество банковских услуг и конкурентоспособность российского банковского сектора, в том числе на международном уровне.

Вместе с тем изменения механизмов предотвращения несостоятельности (банкротства) банков происходят в регулировании финансового сектора во всем мире. Данные изменения стали основой для выработки предложений по совершенствованию действующих инструментов и методов финансового оздоровления (санации) российских банков: Мы считаем, что для повышения качества механизмов предупреждения банкротства регулятору стоит рассмотреть лучшие зарубежные практики финансового оздоровления (санации) кредитных организаций:

- подход к анализу величины капитала у проблемного банка с привлечением эксперта по оценке;
- повышение прозрачности и открытости механизмов санации банков;
- использование инструмента передачи активов и обязательств от слабого банка к сильному с дополнительной гарантией от регулятора.

Вывод по 1 главе.

В связи с отсутствием общепринятого определения дефолта коммерческого банка и его существенной ролью в механизме предупреждения банкротства, сформулировано понятие «дефолт кредитной организации», как произошедшее событие по невыполнению финансового обязательства банком, ввиду невозможности или нежелания осуществления платежей, в результате которого следует процедура банкротства устанавливаются процедуры возврата долга, частичного списания или определяются перспективы выхода из данного события посредством погашения, в определенный законодательством период времени, всей задолженности и текущих платежей.

Отмечено, что дефолт является предбанкротной стадией, выделяется горизонт исследуемых данных: свершившееся событие, которому присущи исторические данные и изменения в них с момента заключения первоначального договора, а также отмечается восстановление платежеспособности, в определенный законодательством период времени, как ориентир выхода из дефолта.

Кроме того, обращено внимание на наличие взаимосвязи между дефолтом и неудовлетворительным финансовым положением, которое находит подтверждение в материалах Базеля, где понятие дефолт рассматривается с позиции финансового состояния через вероятность.

Помимо наличия общего признака дефолта с неудовлетворительным финансовым положением описан схожий признак с определением финансового оздоровления (санации) по причине возникновения, как результат расстройств состояния финансового равновесия.

Дополнена классификация дефолтов новым признаком - «характер возникновения»:

— финансовый — представляет собой наличие финансовых проблем не позволяющих осуществить обязательства;

— политический / макроэкономический — характеризуется отсутствием государственной поддержки в кризисное время / введение ограничений на деятельность в связи с геополитической обстановкой;

— технический — характеризуется невыполнением обязательств по техническим или формальным причинам при наличии средств для оплаты долга;

— правовой — обусловлен осуществлением недобросовестной практики руководством и собственниками банка.

Основываясь на результатах анализа теоретических подходов к определению «банкротство» и «несостоятельность» мы пришли к вводу, что термины необходимо считать синонимами друг друга. Так, «банкротом» можно назвать банк с юридической точки зрения. Под ним стоит подразумевать несостоятельность кредитной организации, которая подтвердила свою невозможность исполнять долговые обязательства.

Предлагается дополнить классификацию факторов финансовой устойчивости, предлагаемую в работе Н.И. Валенцевой, И.В. Ларионовой, Д.А. Чичуленкова:

- внешним фактором таким как «надежность клиентов» (в том числе вкладчиков, степень доверия которых влияет на стабильность ресурсной базы) взаимодействуя с которыми банк осуществляет активные операции и принимает на себя риски;

- внутренним фактором (в составе организационного) таким как стратегия развития банка, при качественном формировании которой можно достичь высоких результатов по всем направлениям банковской деятельности.

На основании теоретического анализа зарубежной и российской литературы предложены и уточнены трактовки ряда понятий: а) «финансовое

оздоровление (санация) коммерческого банка», признаком которого является ограниченный временной горизонт проведения, ориентированное на результат – восстановление платежеспособности для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества; б) «механизм предупреждения банкротства», в отличие от известных подходов дополненное субъектом, уточненное местом инструментов и методов в механизме, что позволило обосновать основные структурные элементы механизма предупреждения банкротства.

Основываясь на результатах анализа практического применения механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), выработаны предложения по совершенствованию действующих инструментов и методов финансового оздоровления (санации) российских банков, а именно: совершенствование подхода к анализу величины капитала у проблемного банка с привлечением эксперта по оценке; повышение прозрачности и открытости механизмов санации банков; адаптации инструментария по передаче активов и обязательств от слабого банка к сильному с дополнительной гарантией от регулятора, которые хорошо зарекомендовали себя в странах Европейского союза и США.



## Глава 2

### **Анализ инструментов и методов предупреждения банкротства (несостоятельности) кредитных организаций**

#### **2.1 Анализ тенденций банковского сектора в условиях нестабильной экономики и их влияние на подходы в сфере санации кредитных организаций**

Обратимся к анализу ключевых характеристик и тенденций банковского сектора в условиях нестабильной экономики и их влияние на подходы в сфере санации кредитных организаций. В текущей ситуации главными краткосрочными рисками для банковской системы являются геополитический риск, а также вероятность введения новых санкций в отношении кредитных организаций. Кроме того, финансовый результат банковского сектора не в полной мере отражает последствия пандемии в связи с отсроченным эффектом влияния. Таким образом первостепенным является выявление на ранней стадии возможных негативных сценариев, оказывающих влияние на деятельность банков, и принятие необходимых мер для стабилизации ситуации в банковском секторе.

Основное внимание уделено количественным методам оценки и анализу на их основе параметров банковского сектора и отдельного банка. Количественные показатели выражают количественную определенность явлений, они отражают размеры анализируемых объектов. В количественной оценке и анализе важная роль принадлежит структуре, которая позволяет получить общее представление о финансовом состоянии субъекта. Структурный метод позволяет выявить долю отдельных элементов в активах, а также соотношение заемных и собственных средств, покрывающих их, в

пассивах. Сопоставляя изменения актива и пассива баланса банка, можно определить какие источники были направлены на формирование активов.

Российский банковский сектор подвержен изменениям, которые касаются как качественных (продукты и услуги, которые определены внедрением информационных, сквозных технологий), количественных характеристик, так и механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций и регулирования их деятельности.

На начало 2023 года 188 кредитных организации (52% из общего числа) зарегистрированы и имеют основной офис в Москве. Исходя из этого можно утверждать, что на каждый банк Москвы приходится 67,5 тысяч человек населения на один банк (общая численность столицы составляет 12,7 млн человек) [199].

Проанализируем ключевые тенденции в банковском секторе для анализа влияния их на механизм предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, которые разделим на 2 группы:

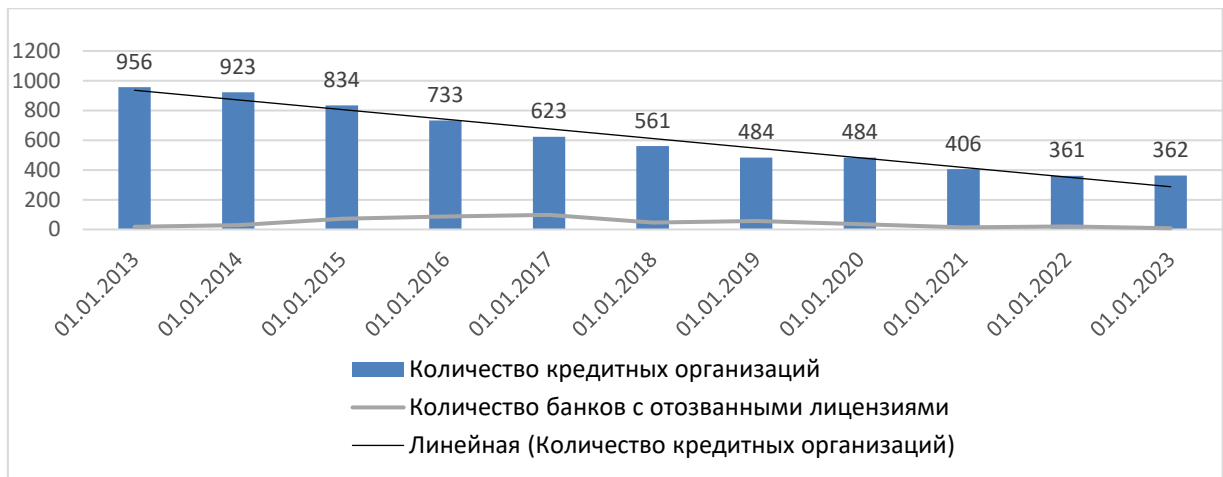
— тенденции в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства;

— тенденции развития действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства.

К первой группе тенденций следует отнести:

1) Одной из основных тенденций последнего десятилетия является сокращение количества кредитных организаций, в том числе банков, отражено на рисунке 5. Количественные характеристики кредитных организаций России представлены в приложении Д [199].

Динамика общего количества действующих кредитных организаций за последние 12 лет представлена на рисунке 5.



Источник: авторская обработка данных Банка России [199].

Рисунок 5 – Динамика численности кредитных организаций России с 2010 по 2022 гг.

Опираясь на динамику, публикуемую регулятором, можно сделать вывод, что ежегодно число банков заметно сокращается.

Вместе с тем, на рисунке 5 представлена информация о динамике количества банков с отзывными лицензиями. Согласно представленным данным, можно выделить как тенденцию замедление темпов отзыва лицензий регулятором. Данная тенденция связана с проведенной «зачисткой» банковского сектора регулятором, в результате которой недобросовестные, проблемные участники были ликвидированы. Кроме того, на данную тенденцию оказали влияние пандемия Covid-19, а также действия со стороны недружественных стран в результате которых Банком России были приняты меры по защите финансового рынка.

Замедление темпов сокращения кредитных организаций может свидетельствовать как о функционировании добросовестных банков, так и переориентировании работы Банка России на сохранение стабильности банковского сектора в текущих реалиях, в результате чего проблемы с недобросовестными, проблемными кредитными организациями ушли на второй план. Учитывая изложенное, проанализируем влияние тенденции по сокращению кредитных организаций на механизмы предупреждения банкротства:

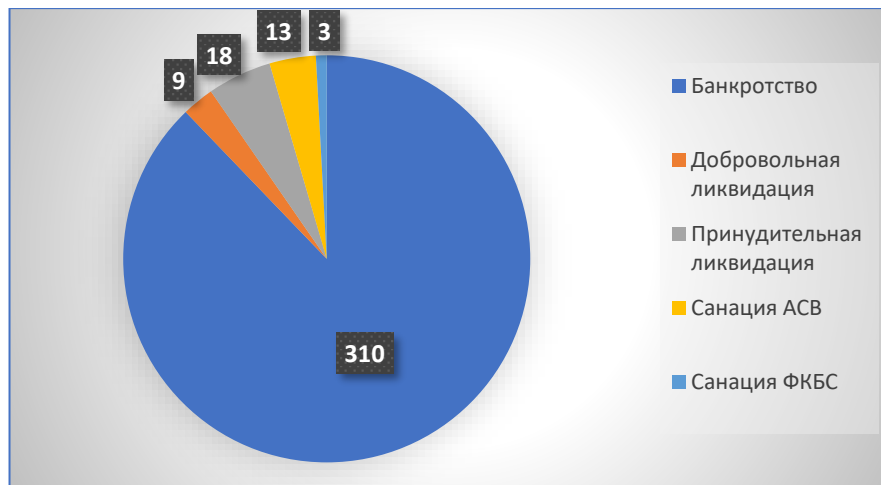
Во — первых, при сокращении недобросовестных, проблемных банков, снижается необходимость в проведении регулятором процедур по

предупреждению несостоятельности (банкротства) банков, что может привести к «застою» регулятора в поиске новых эффективных механизмов по предотвращению несостоятельности (банкротства).

Во — вторых, сокращение проблемных банков приводит к снижению нагрузки на ФКБС и АСВ в результате чего, возможны кадровые перестановки в указанных структура, в том числе по их сокращению, что может привести к потере квалифицированных кадров.

В — третьих, при отсутствии или сокращении новых случаев направления банков на санацию, «силы» АСВ и ФКБС могут быть направлены на завершение действующих процессов санации кредитных организаций, как показано на рисунке 6, и поиск новых эффективных инструментов и методов для предотвращения несостоятельности (банкротства) банков.

Количество кредитных организаций в стадии ликвидации и финансового оздоровления по состоянию на 01.01.2023 продемонстрировано на рисунке 6.



Источник: авторская обработка данных, предоставленных Банком России [199].  
Рисунок 6 – Количество кредитных организаций в стадии ликвидации и финансового оздоровления по состоянию на 01.01.2023

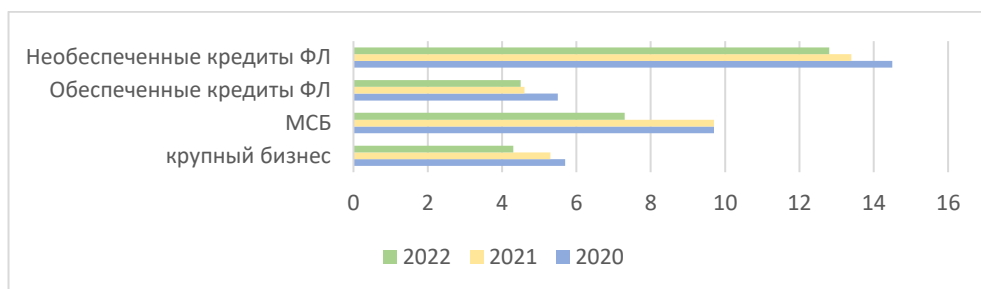
2) Консолидация является одной из основных тенденций.

Согласно данным, опубликованным на сайте регулятора [199], не наблюдается существенный рост активов в топ 5 кредитных организаций. Данный тренд связан с тем, что крупные банки находятся под санкциями, в связи с чем теряют некоторую часть активов и клиентов.

Вместе с тем происходит все больше случаев одного из методов предупреждения несостоятельности – реорганизации кредитных организаций путем присоединения (18 кредитных организаций в 2021-2022 гг.) приведено в приложении Е. Кроме того, мы считаем, что кредитные организации с иностранным капиталом, в условиях осуществления деятельности под санкционным давлением, могут уйти с рынка, что наряду с реорганизациями, приведет к увеличению консолидации банковского сектора.

Помимо всего, актуальным является вопрос конкурентного положения частных банков и банков с государственным участием. К 1 февраля 2022 года доля банков с государственным участием в банковском секторе составляет 73%, при этом некоторые банки контролируются государством с помощью санации, что позволяет предупредить банкротство ряда организаций и сопутствующие потери для экономики. В качестве одного из последствий можно отметить отказ потенциальных потребителей от услуг мелких кредитных организаций и переход в крупные, представлено в приложении Е.

3) Еще одной тенденцией банковского сектора с 2020 года является сокращение доли официально-публикуемой просроченной задолженности, рисунок 7.

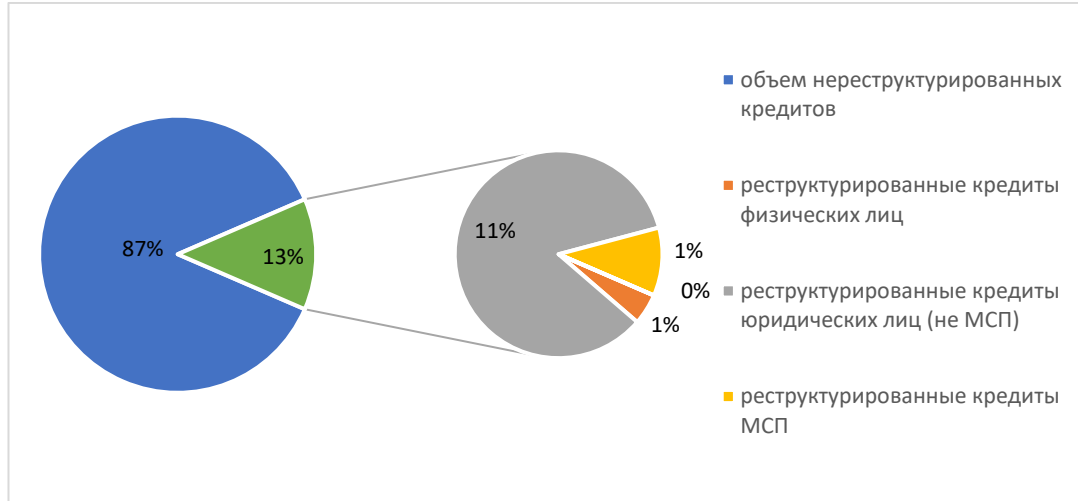


Источник: авторская обработка данных Банка России [199].  
Рисунок 7 – Доля просроченной задолженности, 2020–2022 гг.

Как видно из рисунка 7 наибольший размер просроченной задолженности приходится на заемщиков – физических лиц, которая является необеспеченной, что негативно влияет на возвратность размещенных банками средств.

Кроме того, официальная статистика по просроченной задолженности не отражает реального положения дел в связи с регуляторными

послаблениями (в том числе предоставлением кредитных каникул) и реструктуризацией кредитов, отражено на рисунке 8, которой часто пользуются банки. Таким образом, можно сделать вывод, что реальный объем проблемного долга, на текущий момент, может быть выше.



Источник: авторская обработка данных Банка России [199].

Рисунок 8 – Объем реструктурированных кредитов в условиях санкций 2020 – 2022 гг.

На сегодняшний день работе с «токсичными» активами не уделяется должного внимания. Так, например, инструмент предупреждения несостоятельности (банкротства) – Банк «плохих» активов, созданный на базе банка «Траст», в который перешли активы плохого качества банков: ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «БИНБАНК». Согласно годовому отчету Банка России банк «Траст» продолжит работу до 2027 года, что позволит увеличить сборы по проблемным активам. Объем задолженности банка «Траст» перед Банком России на 1 января 2023 года составляет 1,539 трлн рублей, сроком возврата до 2024 года. Однако все активы и обязательства будут переданы созданной организации непрофильных активов (подробная информация о создании новой организации не раскрывается). В связи с чем, актуальным является вопрос о составлении методологии и проведении оценки эффективности механизма финансового оздоровления (санации) банков внутри страны, что поможет регулятору, ФКБС, АСВ выявить недостатки и разработать комплекс рекомендаций по их устранению.

4) Следующая тенденция — сокращение финансового результата банковского сектора. При снижении стоимости активов банки сталкиваются с потерями, которые отрицательно отражаются на их капитале. Так, например, в апреле 2018 года объявили о заморозке активов в США некоторых лиц из-за обострения внешнеполитической ситуации, в результате российский банковский сектор потерял 80 – 100 млрд рублей [199].

В 2020 году банковский сектор страны столкнулся с последствиями пандемии COVID-19 – волатильность на финансовом рынке значительно повысилась. В 2022 году источником потенциальных проблем для банков, едва успевших адаптироваться к последствиям пандемии, стали санкции от иностранных государств, которые те наложили в начале года в ответ на внешнеполитические действия.

Понимая, что банковский сектор столкнется с кризисом, российский регулятор принял ряд мер для предотвращения негативного влияния на деятельность банков. Например, продлил срок банкам для исполнения предписаний и подачи отчетов, сделал более лояльным срок проведения проверок и ввел послабления в расчетах обязательных для кредитных организаций нормативов.

Финансовый результат 2022 года составил 203,2 млрд рублей, что на 91% меньше, чем в 2021 году [199].

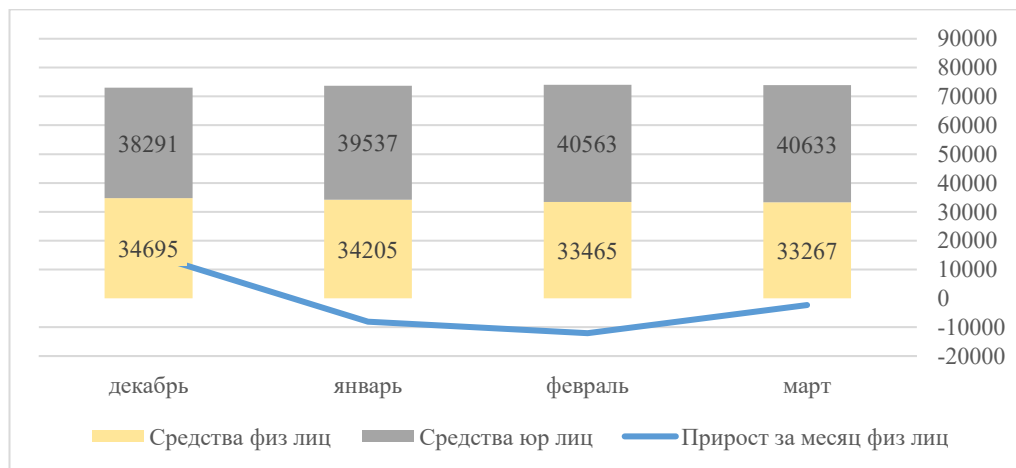
5) Еще одной тенденцией является активный отзыв лицензий у кредитных организаций за нарушение требований закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [6] (далее – Закон по легализации), а также проведение сомнительных операций и высокорискованная кредитная политика. Основания отзыва лицензий на осуществление банковской деятельности в динамике приведены в приложении Ж. Учитывая изложенное, можно отметить следующее влияние тенденции на механизм предупреждения несостоятельности (банкротства): В связи с тем, что большее количество отзывов лицензии было по причине

нарушения закона по легализации и проведению сомнительных операций, то разработка мер предупреждения несостоятельности в данном контексте неприменима, единственным решением регулятора при выявлении таких сделок должен быть отзыв банковской лицензии.

Тем не менее, учитывая, что высокорискованная кредитная политика являлась также причиной ликвидации кредитных организаций, важным остается поиск эффективных инструментов и методов, выявляющих и предотвращающих рост токсичных активов у кредитных организаций, а также инструментов и методов по урегулированию последствий.

б) Доверие населения. В ходе валютных ограничений, предпринятых регулятором в феврале – марте 2022 года, в банковском секторе наблюдался рост риска ликвидности в связи с паникой среди населения по изъятию средств из банков.

Вместе с тем регулятор отметил замедление оттока средств населения, из чего следует, что паника среди населения сократилась, а также незамедлительном реагировании регулятора посредством повышения ставки до 20% на 28.02.2022 в сравнении с 8,5% на 11.02.2022, рисунок 9.



Источник: авторская обработка данных Банка России [199].  
Рисунок 9 – Динамика оттока средств населения, млрд рублей

При возникновении проблем в банковской сфере сокращается уровень доверия населения, что приводит к массовому изъятию средств вкладчиками и как следствие к разбалансировке рынка. По данным опросов Национального агентства финансовых исследований среди финансовых институтов уровень



доверия населения к банкам с 2016 года сокращается и составляет 60%, рисунок 10. Одновременно показательным является анализ уровня лояльности населения за 2022 год составил – 28%, что является положительным моментом с 2021 года, когда уровень был равен 1,3% [184].



Источник: авторская обработка аналитических данных НАФИ [184].

Рисунок 10 – Динамика уровня доверия населения к финансовым институтам, 2012-2022 гг.

На рисунке 10 временной период с 2021 по 2022 гг. относится к уровню лояльности населения, статистические данные по уровню доверия отсутствуют.

Кризис доверия опасен сокращением доли долгосрочных пассивов и увеличением доли краткосрочным в виде предпочтения населения сохранения средств в наличной форме, а не на текущих счетах и счетах вкладов.

Сокращение уровня доверия к банкам приводит к дисбалансу временного размещения активов и привлечения обязательств, что может потребовать применение мер по финансовому оздоровлению (санации) со стороны регулятора или, при существенном увеличении риска ликвидности, привести к несостоятельности (банкротству). Сопоставляя операции по привлечению, отраженные на рисунке Ж.2, и размещению, отраженные на рисунке Ж.3, нами установлено, что в анализируемом периоде времени при росте долгосрочных кредитов происходит одновременно рост краткосрочных

депозитов, данное обстоятельство может привести к ухудшению финансовой устойчивости системы в целом.

Дисбаланс риска несбалансированной ликвидности, а именно рост долгосрочных кредитов и одновременный рост краткосрочных депозитов, может привести к несостоятельности банкротству.

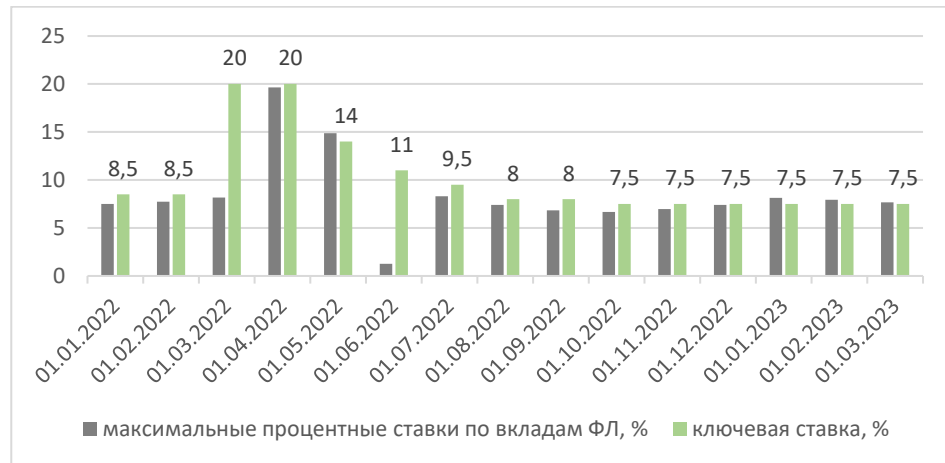
Так, например, причиной банкротства трех крупных банков в 2023 году в США стало банкротство криптовалютной биржи FTX и массовое изъятие средств из банка инвесторами и вкладчиками.

Регулятором было принято решение не спасать кредитные организации в результате чего, были отозваны лицензии у трех крупных банков Silicon Valley Bank, Signature Bank и Silvergate Bank.

Вместе с тем, чтобы остановить волну банкротств банков, которые являлись контрагентами, была создана программа «QE Extra Lite» для предоставления кредитным организациям краткосрочных кредитов под залог активов банка. Предпринятые меры по урегулированию финансовой устойчивости банковского сектора в 2023 году в США рассмотрены в таблице 2. Таким образом, можно отметить тот факт, что данный инструмент является эффективным для предотвращения несостоятельности (банкротства) банков, когда решения по спасению кредитных организаций нужно принимать экстренно в короткие сроки, чтобы минимизировать эффект «домино».

7) Фондирование. Наблюдается тенденция по волатильности остатков средств на счетах физических лиц, что обусловлено паническим настроением вкладчиков в связи с геополитической обстановкой. Наблюдаемый отток средств в 2022 году был предотвращен за счет повышения ключевой ставки Банка России. После стабилизации ситуации с паникой населения размер ключевой ставки стал существенно сокращаться, отражено на рисунке 11, новый отток средств вкладчиков не произошел в связи с ограниченным

набором инструментов для размещения средств, риск по которым является умеренным.



Источник: авторская обработка данных Банка России [199].

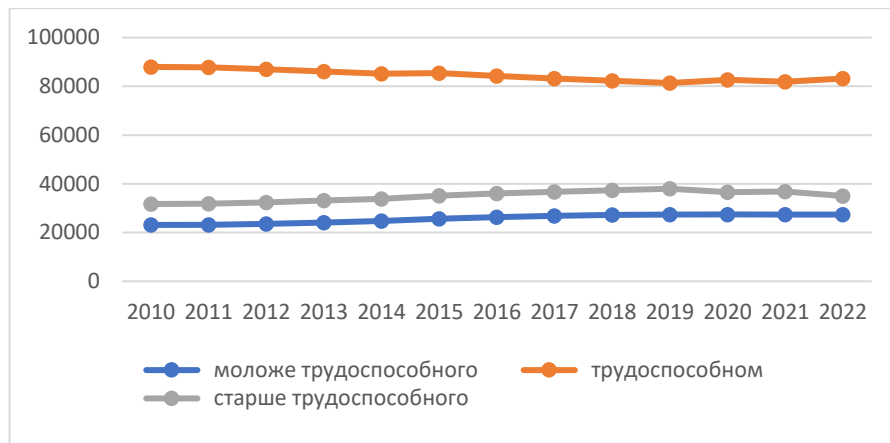
Рисунок 11 — Динамика остатков денежных средств на счетах физических лиц и ключевой ставки

Сокращение фондирования средств физических лиц возможно за счет девальютизации (информация представлена в рублевом эквиваленте).

Учитывая изложенное, мы выделили факторы, которые могут повлиять на вероятность возникновения дефолта кредитных организаций, что потребует применение механизмов предотвращения несостоятельности (банкротства) банков:

- дефолты могут быть вызваны валютным риском в связи с падением курса национальной валюты и удорожанием рублевых обязательств;
- валютные ограничения способствуют увеличению паники среди населения и падению доверия;
- снижение уровня доверия населения приводит к диспропорциям временным структурам активов и пассивов, что может привести к увеличению вероятности дефолта кредитных организаций.

8) Демографические проблемы населения. На рисунке 12 можно увидеть сокращение с 2012 года трудоспособного населения при увеличении группы «старше трудоспособного» и «моложе трудоспособного». Данная ситуация может привести к сокращению спроса на продукты банков.



Источник: составлено автором по материалам Росстат [195].  
Рисунок 12 – Динамика возрастных групп населения, тыс. человек

Рост доли населения старшего возраста может оказывать влияние на риски финансового сектора: высокая склонность к сбережениям у данной группы клиентов приводит к избытку сбережений и сокращению доходностей, потенциально вовлекая банки в «погоню за доходностью», а это, в свою очередь, может дестабилизировать финансовую систему.

Банки, бизнес которых в большей степени связан с группой клиентов нетрудоспособного возраста, действительно ослабляют кредитные требования – при этом банки сталкиваются с ростом доли проблемных кредитов в периоды экономических спадов, что свидетельствует о росте их кредитного риска [194]. Такая ситуация объясняется, с одной стороны, ростом доступного для банков фондирования в форме депозитов, а с другой – одновременным сокращением локального спроса на заемные средства. Одним из вариантов решения данной проблемы является увеличение уровня жизни населения через рост располагаемых доходов, которые население будет размещать в банках для сбережений.

Ко второй группе тенденций следует отнести:

9) Следующая тенденция — сохранение прежних механизмов предотвращения (несостоятельности) банкротства кредитных организаций без разработки и поиска новых эффективных инструментов и методов.

Попытки рассмотрения новых инструментов санации кредитных организаций (создание бридж-банков и использование Bail-in) были

сделаны [196], однако на текущий момент отсутствует информация о ходе рассмотрения внедрения данных инструментов. Встречается лишь информация о изучении данного вопроса в Министерстве Финансов.

Результаты прошлых лет говорит о том, что прежний механизм санации через АСВ требует нововведений: например, банк «Российский капитал» попал под санацию еще в 2009 году, и на его финансовое оздоровление потребовалось целых 10 лет, более того, санация потребовалась saniруемому Банку АО «Банк ДОМ.РФ».

Опыт последних лет показал, что такая модель негативно отражается на финансовых показателях инвесторов. При этом результаты этой модели нельзя назвать положительными: например, механизм с АСВ проведен для банка «Траст» и для «Ростбанка», но при этом их убытки не стали меньше, а банки не получили новые перспективы для развития.

10) Рост невозвратности средств, направленных на финансовое оздоровление. В связи с увеличением отзыхов лицензий увеличивается количество страховых случаев, представлено на рисунке 13, и как следствие рост объема страховых выплат, которые превышали объемы Фонда страхования вкладов и лишь в 2020 году Фонд страхования вкладов превысил сумму страховых выплат (отчетность по актуальным данным за 2022 год не раскрывается из-за геополитической обстановки).



Источник: составлено автором по данным годовых отчетов и финансовой отчетности Агентства по страхованию вкладов [178].

Рисунок 13 – Покрытие Фондом страхования вкладов объема выплат по страховым случаям в 2005–2022 гг.

Совокупный объем средств, размещавшихся на депозитах и счетах физических лиц и индивидуальных предпринимателей в банках в 2021 году, составлял около 34 423 млрд руб., (33 216 млрд рублей средства физических лиц и 1 207 млрд рублей средства индивидуальных предпринимателей), чтократно превышает капитал АСВ, который составил 788 млрд рублей и на 91% состоит из средств Банка России.

Кроме того, механизм санации через ФКБС также нуждается в нововведениях в связи с ростом невозвратностью средств, направленных на финансовое оздоровление: например, для погашения ПАО «МинБанк», в процессе санации, депозита перед Банком России в размере 22,4 млрд рублей, Банк России намерен предоставить депозит в размере 24,3 млрд рублей Банку «ТРАСТ» (ПАО), который за счет предоставленных средств выкупит проблемные активы ПАО «МинБанк», чтобы тот в свою очередь исполнил свои обязательств перед Банком России. В связи с чем возникает ряд вопросов: не будет ли экономичнее простить депозит Банка России в размере 22,4 млрд рублей, чем выдавать еще 24,3 млрд рублей Банку, который сам находится на санации и активы которого являются неликвидными? Получается ли что Банк России выделяет средства, чтобы были погашены ранее предоставленные им средства? Как происходит оценка размера фондируемых средств и их целевое использование (24,3 млрд рублей против предоставленных ранее 22,4 млрд рублей)? А также насколько эффективной является данная мера и будут ли возвращены фондируемые средства.

За время функционирования ФКБС санацию через данную организацию прошли 10 банков. Список банков, прошедших через механизм санации, представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Программы предупреждения банкротства

КО	Дата начала финансового оздоровления	Инструменты и методы
1	2	3
ПАО Банк «ФК Открытие»	29.08.2017	Инструменты: докапитализация, перевод проблемных активов в Банк «плохих» долгов.

Продолжение таблицы 4

1	2	3
		<p>Не качественные активы направлены в АО «Банк Открытие Специальный», функционирование которого длилось 1 день, далее был реорганизован в форме присоединения к Банку ПАО «Траст». Размер докапитализации составил 456,2 млрд рублей.</p> <p>Банк «ФК Открытие» продан банку ВТБ с убытком 203 млрд рублей. Цена реализации составила 352 млрд рублей</p>
<p>ПАО «БИНБАНК»</p>	<p>21.09.2017</p>	<p>Инструменты: докапитализация, реорганизация в форме присоединения.</p> <p>Увеличен капитал (вливание средств) на 56,9 млрд рублей и присоединение к ПАО «ФК «Открытие»</p>
<p>ПАО «Промсвязьбанк»</p>	<p>15.12.2017</p>	<p>Инструменты: докапитализация, перевод проблемных активов в Банк «плохих» долгов. изменение бизнес-модели.</p> <p>Изменение бизнес – модели банка (обслуживание оборонно–промышленного комплекса страны). Смена владельца (Росимущество).</p> <p>Часть некачественных активов направлены в Банк «плохих долгов». Размер докапитализации составил 113,4 млрд рублей</p>
<p>АО Банк «Советский»</p>	<p>22.02.2018</p>	<p>Инструменты: Ликвидация с продажей активов. Прекращение деятельности (отзыв регулятором лицензии на осуществление банковской деятельности). Продажа активов другому Банку (АО Банк АБВ)</p>
<p>ПАО Национальный банк «ТРАСТ»</p>	<p>15.03.2018</p>	<p>Инструменты: Создание банка «плохих» долгов. Планируется сдачи лицензии и изменения статуса на компанию.</p> <p>На базе «ТРАСТА» создали банк, куда перешли все проблемные ссуды из ряда банков. Таким образом образовалась новая кредитная организация с «неперспективными» активами</p>
<p>АО «РОСТ БАНК»</p>	<p>21.09.2017</p>	<p>Инструмент и итог: Реорганизация в форме присоединения к Банку «плохих» долгов</p>
<p>АО Банк АБВ</p>	<p>05.04.2018</p>	<p>Инструмент и итог: Реорганизация в форме присоединения к Банку «плохих» долгов</p>
<p>ПАО «Азиатско-тихоокеанский банк»</p>	<p>26.04.2018</p>	<p>Инструмент: оздоровление Банком России с дальнейшей продажей Банка новому собственнику.</p> <p>Временная администрация от УК ФКБС.</p> <p>По данным отчетности РСБУ за 2019, подтвержденной аудиторами, по итогам года</p>

Продолжение таблицы 4

1	2	3
		сформирована прибыль в размере 4,3 млрд рублей. Размер докапитализации составил 9 млрд рублей Банк продан казахстанской компании ТОО Pioneer Capital Invest
ПАО «Московский Индустриальный банк»	22.01.2019	Инструмент: Докапитализация, оздоровление Банком России и реорганизация в форме присоединения. Сумма поддержки банка ликвидностью составила более 129 млрд руб. Регулятор вышел из капитала Банка, не позднее мая 2023 года Банка будет присоединен к ПАО «Промсвязьбанк»
АО «Волго- Окский коммерческий банк»	17.04.2019	Инструмент: Докапитализация с реорганизацией в форме присоединения. Присоединен к АО «МинБанк» 29.11.2019. Размер докапитализации составил 2, 73 млрд рублей

Источник: составлено автором по данным сайта Банка России, ФКБС и АСВ [178; 199; 198].

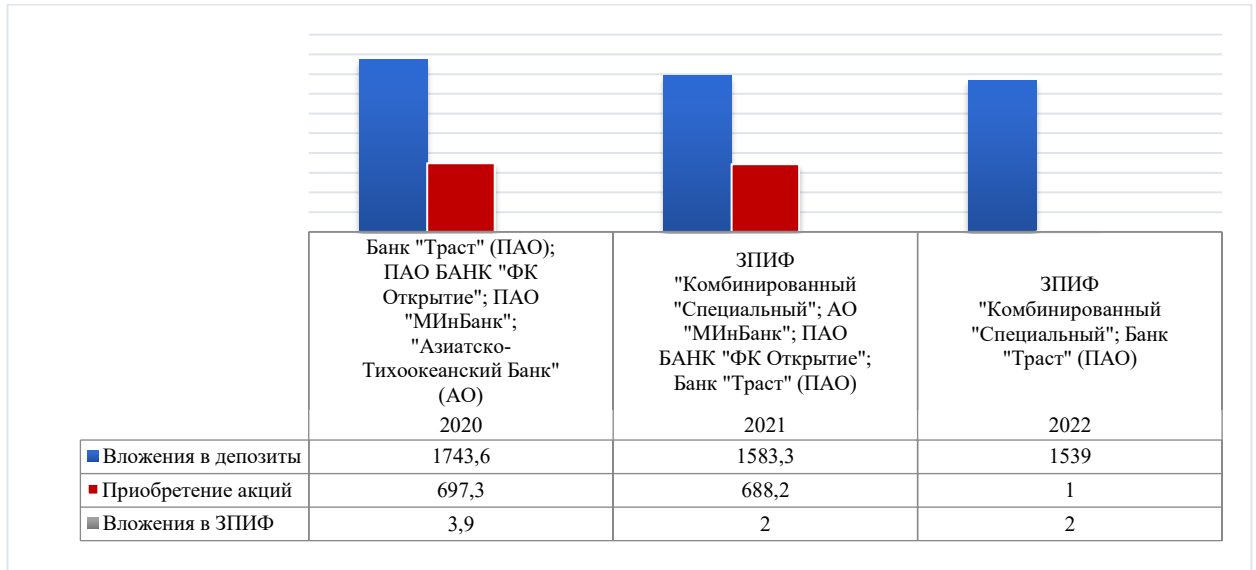
#### Анализ денежных средств, направленных на санацию банков:

- На модель санации банков через АСВ к 2022 году государство выделило уже около 1 110,84 млрд рублей. Средства предоставлены в форме кредита от регулятора (1 058,78 млрд рублей) и он же – в форме имущественного взноса (2,59 млрд рублей). Дополнительный имущественный взнос в Агентство предоставило государство (49,72 млрд рублей). Все взносы были предоставлены на льготных условиях, и за все время проведения санационных процедур государству было возвращено менее 10% средств. Таким образом основным источником финансирования для санации банков через АСВ выступает Регулятор. Остаток задолженности АСВ перед регулятором составляет 1 060 млрд рублей.

- На осуществление санации через ФКБС по состоянию на 2022 год было выделено 2 445 млрд рублей из средств государственного Фонда консолидации, формируемый Банком России. Средства ФКБС пошли на наполнение депозитов (большая часть), а также на покупку акций и паев ЗПИФ (меньшая часть). Более подробная информация о распределении предоставленных ФКБС средств представлена на рисунке 14.



По подсчетам Банка России [183] регулятор не сможет возместить от 750 млрд до 1,4 трлн рублей из средств, потраченных на санацию банков по новому механизму.



Источник: составлено по данным годового отчета Банка России [202].  
Рисунок 14 – Объем средств ФКБС, размещенный в Банках (млрд рублей)

Эффективность проводимых процедур и использования предоставленных средств регулярно оценивается Банком России. Данные отражаются в ежегодном отчете, производимом главным аудитором Банка России.

Определение эффективности разделяется на 4 этапа на рисунке 15.



Источник: составлено автором по данным годового отчета Банка России [202].  
Рисунок 15 – Этапы эффективности использования средств ФКБС

Вместе с тем оценка эффективности носит «формальный» характер:

— оценка первого и второго этапа не производится из-за того, что отсутствуют решения фактических мер по предупреждению банкротства с использованием средств Фонда;

— оценка эффективности использования средств санированными кредитными организациями представляет собой профессиональное суждение аудитора Банка России (сравнительная оценка деятельности санируемых банков с результатами других кредитных организаций ввиду сопоставимости общих условий функционирования);

— отсутствие описания показателей оценки эффективности четвертого этапа в годовом отчете.

Для анализа отношения объема расходов Банка России на санацию к обязательствам санируемых банков мы составили сравнительную таблицу 5.

Таблица 5 – Проекты санации банков через ФКБС и АСВ

В миллиардах рублей			
Банк	Обязательства Банка	Оказываемая помощь	Соотношение Обязательства/Помощь
Фонд консолидации банковского сектора			
ПАО «ФК Открытие»	1 115	836,2	1,3
ПАО «БИНБАНК»	810	285	2,8
ПАО «Промсвязьбанк»	795	335	2,4
ПАО «АТБ»	90	1	90
АО «АВБ»	100	79	1,27
ПАО «Траст»	580	388	1,5
АО «РОСТ БАНК»	820	780	1,05
Итого	4 210	2 704	1,56
Агентство по страхованию вкладов			
ПАО «Банк Москвы»	1 047	295	3,55
ПАО «Уралсиб»	286,36	90,49	3,16
ПАО «Балтийский Банк»	117,267	10	11,73
АО КБ «Солидарность»	17,39	9,9	1,76
Итого	1 468	405,4	3,6

Источник: составлено автором по данным официальных сайтов АСВ и ФКБС [178; 198].

Поддержка банков с помощью санации через ФКБС потребовала выделить более 2,7 триллионов рублей – это в 6,7 раз больше объема средств, выделенных на санацию через АСВ. При этом необходимо принимать

во внимание, что санация через ФКБС предполагалась для более крупных банков.

Таким образом 1 рубль использования средств АСВ предотвращал потери на 3,6 рубля, а 1 рубль санации через ФКБС предотвращал потери на 1,56 рублей.

11) Непрозрачность критериев отбора банков для проведения процедур санации. Необходимо отметить, что ряд банков, находившихся на этапе санации через АСВ, были признаны банкротами и лишились своих лицензий [178].

Определим ряд недостатков инструментов санации, таблица 6.

Таблица 6 – Недостатки действующих в России инструментов санации

Модель санации	Недостатки
1	2
АСВ	<p>Во-первых, средства Фонда АСВ исчерпаны, выплаты осуществляются за счет кредитования Банком России.</p> <p>Во-вторых, увеличение объема вливания средств со стороны Банка России свидетельствует об увеличении нагрузки налогоплательщиков и добросовесные банки.</p> <p>В-третьих, отсутствие оценки эффективности процедур по санации для банка, который является санатором. Чаще всего, средства, выделяемые на восстановление финансового благополучия санируемого банка инвестору, используются на улучшение работы своего банка. При этом основная цель в принятии участия в конкурсе не помощь другому банку, а получение кредита от государства на выгодных условиях.</p> <p>В-четвертых, непрозрачный характер целевого использования фондируемых средств.</p> <p>В-пятых, отсутствует прогностическая оценка финансового положения банка - санатора с учетом принимаемого «проблемного» банка, вследствие чего финансово устойчивый банк сам нуждается в санации и уже ему требуется помощь для улучшения финансового положения, наглядным примером является санация АО «РОСТ БАНК» банком-санатором ПАО «БИНБАНК», который не рассчитал бизнес-силы и проблемы взятого им на санацию банка и ПАО «МДМ Банк», в результате чего ПАО «БИНБАНК» был докапитализирован Банком России и присоединен с ПАО «ФК Открытие»</p>
ФКБС	<p>Во-первых, невозвратность средств, направленных на финансовое оздоровление. При использовании метода санации с применением инструмента АСВ процесс возврата кредита на восстановление</p>

Продолжение таблицы 6

1	2
	<p>устойчивости банка может длиться более 10 лет, однако при использовании метода санации с применением инструмента ФКБС возникает риск инвестиционной непривлекательности санлируемого банка для покупателя в следствии чего, возможно увеличение сроков по реализации оздоровленного банка (но логично будет предположить, что спрос на рынке на этот банк может измениться, и Банк России просто не сможет реализовать банк по хорошей цене уже после проведения процедуры санации – такой опыт в российском банковском секторе уже был в 2010 году (Внешэкономбанк - «Связь-банк» - «Глобэкс»)).</p> <p>Во-вторых, неограниченное владение Банка России кредитными организациями, которые проходят санацию, в том числе отсутствие на законодательном уровне установленного диапазона времени на проведение</p>

Источник: составлено автором.

Для улучшения механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства) на наш взгляд, полезным будет использование опыта зарубежных стран по раскрытию информации, что повысит прозрачность проводимых процедур и предоставит возможность составления методики по оценке эффективности.

Для эффективного регулирования системно значимых кредитных организаций (далее – СЗКО) регулятору рационально принимать во внимание:

— требования по эффективным режимам оздоровления и санации финансовых организаций на фоне увеличения полномочий органа надзора с ограничением и максимальной минимизацией убытков из бюджета страны («Ключевые атрибуты эффективных режимов оздоровления и санации финансовых институтов» [199]);

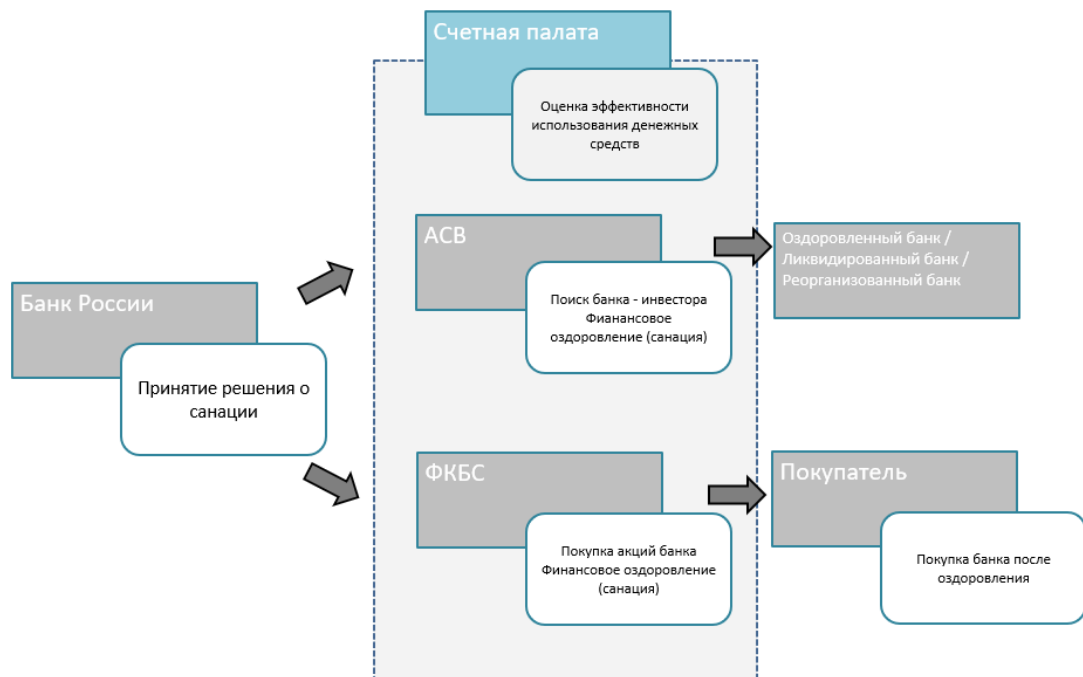
— требования по увеличению собственных средств (капитала) СЗКО при наличии триггеров (проблем) финансовой устойчивости данного института для восстановления своей деятельности;

— увеличение числа полномочий надзорного органа и законодательных требований к процессу осуществления внутреннего контроля и системы управления рисками, менеджмента СЗКО.

Одновременно, следует обратить внимание на защиту прав потребителей СЗКО. За рубежом эта миссия возлагается на Фонд упорядоченной ликвидации кредитных организаций (США), увеличение структуры участников страхования при банкротстве (Сингапур), программа выплат по финансовым услугам (Великобритания).

С учетом описанного, отметим основные рекомендации, которые могут способствовать устранению недостатков в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций:

1) Для повышения прозрачности и оценки эффективности механизмов предупреждения банкротства и оценки целевого использования направляемых средств на финансовое оздоровление (санацию) банков привлечь сторонний орган – Счетную палату, как показано на рисунке 16.



Источник: составлено автором.

Рисунок 16 – Предложения по повышению контроля за мероприятиями предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

**Примечание** – В задачи Счетной палаты входят организация и осуществление контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета. Как орган парламентского контроля Счетная палата содействует прозрачности и эффективности расходования бюджетных средств и государственных ресурсов в целом, способствует большей подотчетности органов власти и повышению ориентации их деятельности на реализацию интересов общества.

2) Особое внимание стоит уделить регламентации возврата государственных средств и раскрытию информации.

3) Установить критерии выбора способа финансового оздоровления (санации) банка или его ликвидации используя практику США с применением инструмента «дерево решений» (инструмент раскрыт в 1 главе исследования, приложение Г).

4) Для решения проблемы высокой доли банков с государственным участием в связи с продажей регулятором банка, прошедшего процедуру санации, на аукционе необходимым является привлечение к процедуре продажи банка ФАС и установление ограничений на приобретение доли крупным банкам, которые имеют в структуре собственников органов и членов государственной власти.

5) В связи с узким кругом инвесторов для приобретения проблемных банков предлагаем рассмотреть инструмент предупреждения банкротства «Разделение убытков» (loss-sharing) (инструмент раскрыт в 1 главе исследования).

6) Пересмотреть систему мотивации руководителей, которые отвечают за финансовое (оздоровление) санацию кредитных организаций.

## **2.2 Предпочтения в выборе моделей оценки вероятности банкротства в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций**

В ходе мирового финансового кризиса 2008-2012 гг. серьезную проблему представили несостоятельные банки. Банковский сектор был не готов, отсутствовали инструменты для решения проблемы неплатежеспособности банков.

В нынешних обстоятельствах основные риски для банковского сектора в кратковременной перспективе связаны с геополитическим риском и вероятностью того, что отечественные банки подвергнутся новым санкциям. Помимо этого, финансовые результаты банков не полностью отображают

негативный эффект коронавирусной эпидемии из-за отсроченного во времени наступления эффекта воздействия. В связи с этим первостепенная задача – обнаружить на раннем этапе потенциальные негативные сценарии, влияющие на работу банковских организаций, после чего принять меры для того, чтобы стабилизировать ситуацию в этой отрасли.

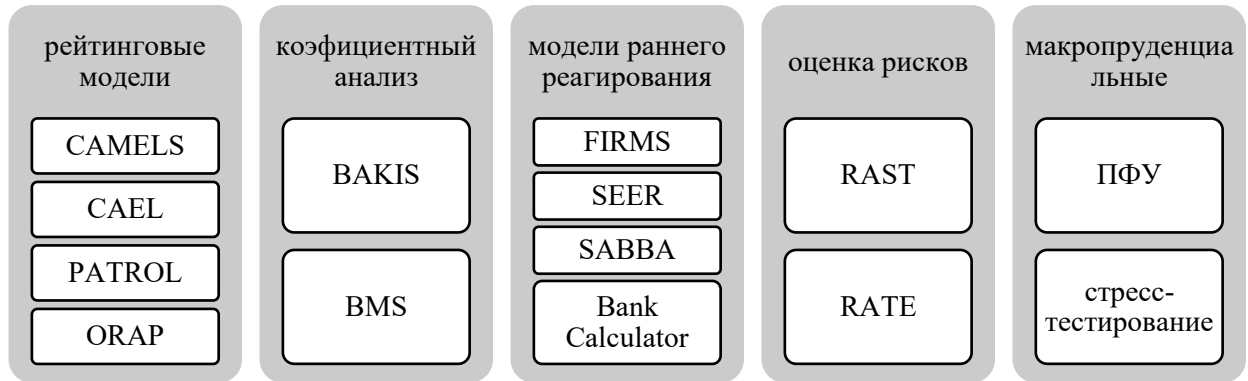
Возникает потребность исследования существующих инструментов и методов предупреждения банкротства кредитных организаций, их корректировка с учетом современных реалий, а также аспектов применения и способов осуществления, результативность итогов уже после использования.

Модели оценки вероятности банкротства играют важную роль в механизме предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, которая выражается в определении вероятности наступления кризисов внутри банка и их причин, а также принятии мер для их минимизации и предотвращения негативных последствий как для самого банка так и для банковской системы в целом. В связи с чем изучение существующих инструментов и методов предупреждения несостоятельности является базой для создания эконометрических моделей, которые помогают как руководству банка, так и регулятору предотвратить развитие кризиса.

Международная практика уже много лет пользуется эконометрическими моделями, в частности, их используют французские, итальянские и британские банки. Эконометрические модели, которые предоставляют возможности для анализа надежности финансовой структуры, разрабатываются и сегодня усилиями банковских контролирующих организаций разных государств. Но лишь в США пользуются вышеупомянутой бинарной системой [93].

Регулирующими органами других стран используются на практике ряд моделей, которые дают оценку финансового положения, потенциального банкротства, прогнозную вероятность наступления неблагоприятного события. Данные модели можно разделить на рейтинговые модели, модели раннего реагирования, оценку рисков, коэффициентный анализ. На рисунке 17

сформирована классификация зарубежных моделей опережающей оценки несостоятельности банков, используемых надзорными органами.



Источник: составлено автором по данным [69; 78; 140].

Рисунок 17 — Классификация зарубежных моделей оценки банков, используемых надзорными органами

Исходя из иностранной практики, финансовая устойчивость банков может оцениваться с помощью разных моделей, которые основаны на:

1) Коэффициентном анализе. В соответствии с данным подходом применяются следующие виды анализа: BAKIS (распространен в ФРГ) и BMS (в Соединенных Штатах). Они способны быстро находить аномалии в работе кредитной организации и добиваться полноты и системности оценки, сравнивая фактические цифры параметров и цифры установленных нормативов или средние цифры по кредитным организациям тех же групп [64].

2) Рейтинговых оценочных подходах. Они бывают инсайдерскими и удаленными (дистанционными). В их основе лежат формализованные процедуры, благодаря которым надзорные структуры анализируют финансовую устойчивость и надежность кредитных организаций [38].

3) Комплексных методах анализа банковских рисков (RAST, RATE). В их основе – индексная методика и методика экспертной оценки. Они популярны в Англии и Голландии [35; 62; 158].

4) Статистических методах. Они применяются, когда прогнозируются дефолты и рассчитываются предполагаемые убытки. Американцы, например, используют SEER Rating, SCOR, SEER Risk Rank и другие, а французы – SAABA.



5) Макропруденциальной системе оценки. Это системы показателей устойчивости и стресс-тестирования. Используют сценарный анализ, анализ чувствительность портфеля [64].

Особый интерес для настоящего исследования представляют прогностические модели, при помощи которых можно оценить вероятность наступления неблагоприятного события.

Из приведенных моделей рассмотрим модели, обладающие прогнозными характеристиками.

Мониторинг финансовых институтов (FIRMS). Данная модель применяется надзорным органом США и дает возможность спрогнозировать значение рейтинга CAMELS (модель CAMELS используемая надзорными органами США, которая не в полной мере позволяет прогнозировать вероятность наступления неблагоприятного состояния банка) и рассчитать вероятность дефолта банка на определенном горизонте времени. Применяется данная модель для прогнозирования проблем в деятельности банка в период между проведением регулятором инспекционных проверок. Модель предполагает двустороннюю оценку: текущее состояние, определяемое на временном интервале двух предшествующих кварталов и анализ перспектив функционирования на временном горизонте 2 лет, оценка производится по наиболее значимым параметрам, по историческим данным за предыдущие 2 года.

По результатам проведенной оценки, модель прогнозирует два развития событий, где 1 – продолжение деятельности, 0 – ликвидация.

Данная модель имеет схожие направления с отечественной оценкой в части разделения банков на 5 групп. Поддерживающая система банковского анализа (статистическая модель) SAABA применяемая надзорной комиссией Франции. Модель дает возможность определить будущую платежеспособность банка на основе уровня собственных средств в размере 8%, при уровне капитала более указанного порога, банк считается платежеспособным на будущие 3 года [51].

Одним из преимуществ данной модели можно выделить большую базу данных используемую для оценки, в которую включены данные по надзорным отчетам, финансовой отчетности, информации о рынке, страновая статистика по рискам и иным показателям, данные о клиентах банков и его контрагентов и другое.

В рамках данной модели происходит двухсторонняя оценка: текущая оценка на основе данных доходности активов, качества капитала, принимаемых рисков (оценивается показатель ОКУ – ожидаемые кредитные убытки, на горизонте 3 лет) состояние акционеров и прогнозная оценка для анализа перспектив деятельности (оценка менеджмента внутреннего контроля, управление ликвидностью и рыночным риском) [177].

Оценка по данной модели происходит в три этапа: 1 – анализ кредитного портфеля и выявление проблемных ссуд; 2 – анализ структуры собственности; 3 – оценивается уровень ликвидности, качество управления, качество работы службы внутреннего контроля, а также происходит анализ рыночных факторов, оказывающих влияние на работу банков.

Еще одним примером прогностической модели является оценка SEER основанная на логистической регрессии и является дополнением к модели CAMELS посредством взвеса рейтингов по вероятности развития негативных сценариев.

Посредством модели Bank Calculator надзорные органы США проводят прогнозную оценку ухудшения состояния банка по трем критериям: принимаемые банком риски (проблемные активы, ликвидность), условные риски (доходность, капитал), риски среды (режимы надзора, положение в отрасли, срок осуществления банковской деятельности, размер банка).

Данные модели показывают схожую тенденцию с российской практикой перехода к моделям позволяющим прогнозировать показатели деятельности банков.

Для того, чтобы иметь грамотный анализ динамики развития банка, можно использовать сложные экономико-математические методы, а также

статистические инструменты. Для реализации этого метода используют модели статистического, рейтингового типа.

Значимые показатели раннего предупреждения несостоятельности кредитных организаций были обобщены в работе Е.П. Терновской, Е.В. Травкиной и М.Т. Беловой [64]. Среди них, авторы выделили размер резервов по ссудной задолженности, размер рыночных обязательств в итоге обязательств; обязательные нормативы; соотношение размера капитала к размеру чистых активов; отношение оборотов по корреспондентским счетам и межбанковских кредитов к величине чистых активов.

Весомый вклад в разработку имеющихся методов опережающих систем анализа финансовой стабильности банков внесли российские ученые А.А. Пересецкий, А.М. Карминский, А.В. Копылов, С.В. Головань. Для построения моделей, обладающих предсказательной силой исследователями первоначально, оценивались факторы, которые влияют на устойчивость кредитных организаций, в том числе: достаточность капитала, величина активов в динамике.

Один из методов, активно используемых в практике, является пробитная модель с бинарным выбором. Она представляет собой алгоритм, с помощью которого все критерии вероятного банкротства банка переводятся в двоичную систему, после чего они проходят дальнейшее преобразование [110]. Это позволяет сделать вывод о том, насколько кредитная организация предрасположена к банкротству при условии выявления нескольких его признаков.

Некоторая часть исследовательской деятельности А.А. Пересецкого уделена поиску факторов, которые являются прямыми показателями предстоящего банкротства. Особый интерес в его работах направлен на опыт зарубежных коллег, которые утверждают, что существует связь между коэффициентом капитала и банкротством. Они утверждали, что есть связь между двумя показателями – соотношением кредитных средств к

собственным и к получаемому доходу. Именно они обладают неким прогностическим потенциалом [110].

Предпосылкой к началу создания прогнозов банкротства кредитной организации служат некоторые сходства в поведении банков [92].

Анализируя работы А.М. Карминского, А.В. Кострова, Т.Н. Мурзенкова, можно сделать вывод, что в качестве предпосылок банкротства кредитной организации выделяют специфику работы банковской системы, прогрессивное ее развитие и стабилизацию функционирования банков России [93].

Большая часть указанных методик используется иностранными банками. Российские аналитики используют небольшое число методов, в том числе и зарубежные.

Большинство методов прогнозирования банкротства не предназначены для учета специфики работы кредитной организации. Это не позволяет комплексно оценивать банковские риски. Кроме того, такой вариант анализа относится к крупнозатратным и трудоемким.

Таким образом, с научной точки зрения прогнозирование банкротства коммерческого банка представляет собой подбор имеющихся методик и анализирование полученных данных.

Построение прогноза наступления дефолта банка для предотвращения его несостоятельности на предбанкротной стадии основано на бинарной системе: либо у кредитной организации произойдет дефолт по своим обязательствам в течение определенного периода времени либо нет. Построение моделей предупреждения банкротства банков происходит с применением сквозных технологий используя машинное обучение. Как было описано ранее используются модели логистической регрессии, а также модели «случайны лес» с определением важности признаков.

Модель логистической регрессии является самым востребованным методом из всех, что основаны на машинном обучении и используются для прогноза риска несостоятельности. Важный плюс этой модели – ее можно без

затруднений интерпретировать в качестве функции входных параметров. Элементами логистической регрессии выступают коэффициенты для конкретных переменных и константа, используемые в том числе для того, чтобы объяснить работу методики.

Модель случайного леса тоже относится к машинному обучению. Ее суть в том, что применяется ансамбль регрессивных деревьев. Алгоритм предложил Лео Брейман в 2001 году [148]. Все деревья являются отдельными моделями с древовидной структурой, имеющей узлы, представляющие из себя точки принятия решений. Они нужны для установления правил в отношении объясняющих переменных, что позволяет выстраивать прогноз для целевой переменной. К преимуществам данного метода относят анализ большого объема данных.

Е.П. Терновская, Е.В. Травкина и М.Т. Белова отмечают, что модели с использованием деревьев решений обладают более точной прогностической способностью. Вместе с тем, модели, построенные с использованием логистической регрессии, позволяют более подробно охарактеризовать полученные результаты [64]. В связи с чем можно сделать вывод, что для выявления триггеров отображающих возникающие проблемы в деятельности банков лучше использовать логит-модели, а для прогнозирования вероятности наступления банкротства модели случайного леса.

Еще одним подходом к оценке вероятности наступления дефолта является применение нейросетей. Данный инструмент является математической моделью, который воспроизводит работу головного мозга. Нейронные сети являются математической моделью, которая моделирует работу головного мозга человека. Принцип работы нейросети состоит в поступлении сигналов из входного слоя, который потом передается на нейроны первого слоя, которые в дальнейшем преобразуются и передаются на нейроны следующего слоя создавая для нового слоя входные данные. В настоящее время существует большое множество алгоритмов обучения

нейронных сетей, самым распространенным является обучение нейросети «из выхода к входу» для минимизации ошибок при построении модели [149;168].

Преимуществом моделей созданы с использованием нейросетей является их гибкость и способности обнаружения взаимосвязей между элементами.

Вместе с тем, можно отметить недостаток моделей построенных на основе нейросетей и случайного леса, который характеризуется в невозможности определения чему обучена модель («черный ящик»). Кроме того, недостатком является большой набор переменных, размещенных в слоях в связи с чем встает вопрос о балансе между временем, затрачиваемом на поиск более точных взаимосвязей и точностью прогнозных результатов.

Изучением прогнозирования банкротства кредитных организаций в России занимались А. Пресецкий, Л.Н. Ясницкий, О.О. Овчинникова, В.С. Крамонов, М.В. Родионова и Ю.В. Приступна, которые изучали эконометрические модели устойчивости кредитных организаций; В. Крамонов рассматривал интегральный метод, А.К. Муравьев и Е.А. Тарханова, которые анализировали использование коэффициентов устойчивости кредитных организаций.

Эконометрические методы, предлагаемые Персецким, имеют большое практическое значение. Все показатели являются верными и носят значимый характер. Одним из методов является алгоритм распознавания факторов, которые кодируются в двоичную систему, где факторам, которые показывают предрасположенность к банкротству, присваивается параметр единицы, в данной связи важным аспектом является поиск факторов, приводящих к банкротству. Результатом данного метода является установление степени подверженности к банкротству.

Несмотря на это, указанные методы относят к устаревшим, так как некоторые данные давно претерпели изменения. В качестве современных

методик используют машинные варианты, которые принято считать более точными.

Кроме методов прогнозирования банкротства банков, российские ученые предпринимали попытки прогнозирования дефолтов с помощью нейросетевого метода.

Так, Л.Н. Ясницкий, Д.В. Иванов, Е.В. Липатова выявили связь между дефолтом банка и его финансово-юридическими данными [139].

Авторами оцениваются 15 показателей: юридические (организационно-правовая форма, год регистрации, место регистрации) и финансовые (капитал, активы, рентабельность активов, показатели ликвидности, показатели кредитного риска и концентрации кредитного риска).

Однако, подробной информации о модели прогнозирования нет. Авторы лишь выдвигает ряд тезисов:

- параметр «долгосрочная ликвидность» влияет на то, что может наступить дефолт;
- то, какую банк выбрал организационно-правовую форму, а также где зарегистрировался, существенно влияет на его будущее положение.

На основе аналитических индикаторов В.С. Крамонов разработал интегральный метод дистанционного анализа основанный на логит-модели [64], которая состоит из трех этапов: 1 – показатели, отражающие устойчивость и безопасность; 2 – расчет индекса надежности. Автор считает, что ключевым коэффициентом в определении показателя надежности является показатель уровня покрытия инвестиций с высоким риском капиталом (данному коэффициенту автор модели присваивает весовой коэффициент – 45%) Автор также указывает, что второй по значимости коэффициент надежности (присвоен весовой коэффициент в размере 20%) является отношение высоколиквидных активов к общему объему привлеченных средств.

Анализируя данную методологию Е.П. Терновская, Е.В. Травкина и М.Т. Белова отмечают недостаток данной модели, который заключается в отсутствии показателей доходности [64].

При помощи моделей бинарного выбора для проведения оценки вероятности наступления банкротства, установлено, что при включении в модели макроэкономических данных происходит увеличение прогностических результатов и сокращение количества ошибок [35].

В работе М.В. Родионовой и Ю.В. Приступной при использовании логистической регрессии с бинарными переменными разработана модель, которая учитывает помимо данных отчетности еще и институциональные факторы (филиалы, участие в ССВ, регион регистрации головного офиса), которые оказывают воздействие на деятельность банков [117]. Отбор банков включал в себя как банки с отозванной лицензией, так и действующие кредитные организации, которые сопоставлялись по размеру капитала. По результатам исследования авторами установлен годовой горизонт прогноза. Кроме того, авторы пришли к выводу, что чем больше доля привлеченных средств по отношению к капиталу, тем выше вероятность наступления банкротства. На наш взгляд, влияние данного результата обусловлено включением в выборку кредитных организаций, которые были ликвидированы по причине риска несбалансированной ликвидности в результате массового изъятия средств клиентов и контрагентов. Авторы также отмечают, что размер кредитной организации негативно влияет на вероятность банкротства из-за большого спектра оказываемых услуг. Для сокращения вероятности наступления банкротства, по мнению авторов, банкам следует развивать сеть филиалов.

Анализ влияния макроэкономических параметров и их волатильность на вероятность наступления банкротства рассмотрен в работе Д.С. Биджояна, который рассматривал модель прогнозирования отзыва лицензии используя логистическую регрессию. Автором проанализированы 13 макроэкономических переменных. В результате исследования были сделаны



выводы о наличии зависимости вероятности наступления банкротства от волатильности курса национальной валюты по отношению к курсу доллара США [75].

В настоящее время отсутствуют стандартизированные подходы по оценке вероятности дефолта банка.

В стандартах БКБН также отсутствуют рекомендации по оценке вероятности кредитных организаций, есть лишь рекомендации по оценке вероятности банкротства организаций. Базель 2 описывает такие аспекты как внутренние кредитные рейтинги контрагентов, понятие оценка вероятности дефолта – «probability of default» (PD).

Вместе с тем, в качестве альтернативных моделей используются:

- стресс – тестирование;
- кредитные рейтинги рейтинговых агентств;
- матрицы перехода, подготовленные рейтинговыми и консалтинговыми компаниями.

Задача стресс-тестов банковских организаций – проверить их устойчивость в отношении серьезных и вполне возможных ситуаций. В практической деятельности это, как правило, значит, что искусственно моделируется ситуация и оценивается, как повлияют гипотетические негативные макроэкономические сценарии и развитие событий на финансовых рынках на уровень прибыльности кредитных организаций и уровень их финансовой устойчивости в конкретный период.

Обычно стресс-тест состоит из анализа того, каким образом банковская структура сможет противостоять чрезвычайному событию, для чего и моделируется это событие, каким образом сценарий повлияет на разные направления деятельности банка.

Помимо оценки потерь стресс–тестирование можно использовать для определения надзорных мер за деятельностью кредитных организаций, а также, помимо оценки рисков, на основе результатов оценки можно определить комплекс мер, направленных на управление данными рисками.

Однако данный механизм имеет свои недостатки:

— не позволяет делать прогноз на основании исторических, динамических данных;

— закрытые процедуры, которые проводятся по конфиденциальным данным.

Рейтинговыми агентствами (далее – РА), в том числе «Большой тройкой» (Standard & Poor's и другими), ежегодно публикуются статистические данные касательно кредитных рейтингов, в основе которых лежат исторические данные.

Большее число аспектов, присваивая свои рейтинги, учитывает РА Fitch. Речь о количественных финансовых параметрах (капитализации, доходности, ликвидности, параметрах рисков, качественных характеристиках активов), качественных показателях (риск-менеджменте, общем менеджменте, базе клиентов), экономической ситуации, регулятивном окружении, отраслевых особенностях и так далее [193]. Методика специально сделана гибкой, поскольку значение того или иного аспекта – величина непостоянная, ее можно изменять, исходя из задач анализа. В итоговом результате выражается мнение о вероятности дефолта банка, что представляет интерес для регулятора, который проводит макропруденциальное стресс-тестирование.

РА S&P в своей методике дает оценку финансовым и деловым факторам (структуре владения собственностью, рыночной позиции, стратегии и эффективности управления), уровню капитализации, способности покрыть убытки от того или иного потенциального риска. Кроме того, агентство рассматривает конфиденциальные сведения, предоставляемые эмитентом [188], что, как мы считаем, способно нивелировать определенную непрозрачность кредитной организации, но приводит к необъяснимым субъективным изменениям рейтинговых оценок под воздействием аспектов циклического характера [182].

Аспекты, используемые рейтинговой методикой агентства Moody's, в основном схожи с факторами, применяемыми другими методиками [138]. Интересно то, как анализируется корпоративный менеджмент в плане его воздействия на общую кредитную рейтинговую оценку: воздействие может носить позитивный, нейтральный или отрицательный характер. По словам представителей агентства, благодаря надежным инструментам контрольных процедур кредитование становится более устойчивым [187]. Наряду с традиционными характеристиками, по которым оценивается финансовая устойчивость банковской структуры, анализу подлежит и то, насколько стабильны регулятивные условия, насколько устойчив риск-менеджмент. На сегодняшний день в России остались одни лишь национальные рейтинговые компании, устанавливающие кредитные рейтинги. В частности, Банк России уполномочил всего 4 отечественных РА (АО «Эксперт РА», АКРА (АО), «Национальные кредитные рейтинги», далее – «НКР», «Национальное рейтинговое агентство», далее – «НРА»).

Деятельность рейтинговых агентств в России регулируется Федеральным законом от 2015 года № 222 – ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств» [7]. В законе установлены полномочия Банка России за осуществлением надзора РА, кроме того, определены основы деятельности РА, в том числе требования к РА по обеспечению независимости деятельности. Законом предусмотрено обеспечение защиты интересов пользователей кредитных рейтингов и рейтингуемых лиц.

Рейтинги международных РА базируются на методе «through-the-cycle». Исходя из него, под кредитным рейтингом понимается результат того, как оценивается финансовая стабильность кредитной организации в долгосрочной перспективе (на три года и более).

Отечественные РА пользуются методом «point-in-time». Например, АКРА (АО) при составлении своего рейтинга анализирует платежеспособность компании или кредитной организации на момент

установления этого рейтинга. Что касается «Эксперта РА» и «НРА», то они при присвоении рейтинга смотрят на двенадцать месяцев вперед.

Исходя из методологий различных РА, выделим аспекты, от которых зависят итоговые рейтинги:

- 1) Внешняя среда, в котором работает кредитная организация.
- 2) Аспекты, от которых зависит финансовая устойчивость организации.
- 3) Внешняя поддержка: с какой вероятностью банк поддержат владельцы или государство, если его финансовое положение ухудшится.

Статистические материалы рейтинговых агентств представляют собой в том числе таблицы, на которых отображена матрица переходных вероятностей от наивысшей рейтинговой оценки (тройного А) до наименьшей (С). Каждый конкретный кредитный рейтинг обладает своим параметром риска попадания в дефолт, который базируется на исторической информации по банкам, учитывая макроэкономические характеристики. Высокие кредитные рейтинги отображают риск банкротства и наоборот.

Кроме того, ключевой плюс такой методики заключается в глубоком анализе кредитных организаций, который предполагает оценку не только параметров самих банковских структур, но и рисков стран, в которых банки ведут деятельность, а также наличия внешних поддерживающих источников.

Методики кредитоспособности с использованием статистического инструментария и исторических данных отображаемых в матрицах миграций кредитных рейтингов, является наилучшей альтернативой оценки вероятности дефолтов банка в динамике, так как помимо количественного анализа, происходит оценка качественных параметров, что намного увеличивает достоверность прогноза.

Вместе с тем, данный подход имеет свои недостатки:

- 1) не каждый банку присвоен кредитный рейтинг, также не стоит забывать про разные подходы и модели оценки кредитного рейтинга;

2) недоступность в передовых западных методиках оценки деятельности как компаний, так и банков в связи с уходом международных РА с российского рынка с принятием Закона о деятельности кредитных рейтинговых агентств и геополитической ситуацией 2022 года, что может негативно повлиять на развитие действующих методологий национальных рейтинговых агентств;

3) реагирование РА на изменение финансового положения банка замедленно:

— Международный опыт: Банк Lehman Brother за несколько дней до банкротства имел положительный кредитный рейтинг A+ [173];

— Российский опыт: ПАО Банк «ФК Открытие» около года после начала санации имел рейтинг ВВВ- (умеренный уровень кредитоспособности), присвоенный АКРА (АО) [180].

4) растет риск «близкого знакомства». Так, в 2015 году учреждена компания АКРА, которая анализирует эмитента на основе российской шкалы, учитывая макроэкономические показатели в отдельном государстве и их индивидуальное воздействие на финансовую устойчивость. Однако, существует риск сговора в связи с участием в капитале агентства российских банков, которые могут влиять на присвоение кредитного рейтинга банкам.

Чтобы уменьшить риски, к которым приводят упомянутые недочеты, отечественные рейтинговые агентства должны развиваться активнее в связи с чем необходимым является:

- выстраивания взаимодействия с западными партнерами – международными рейтинговыми агентствами для сохранения актуальности (обновления) передовых подходов в методологии;

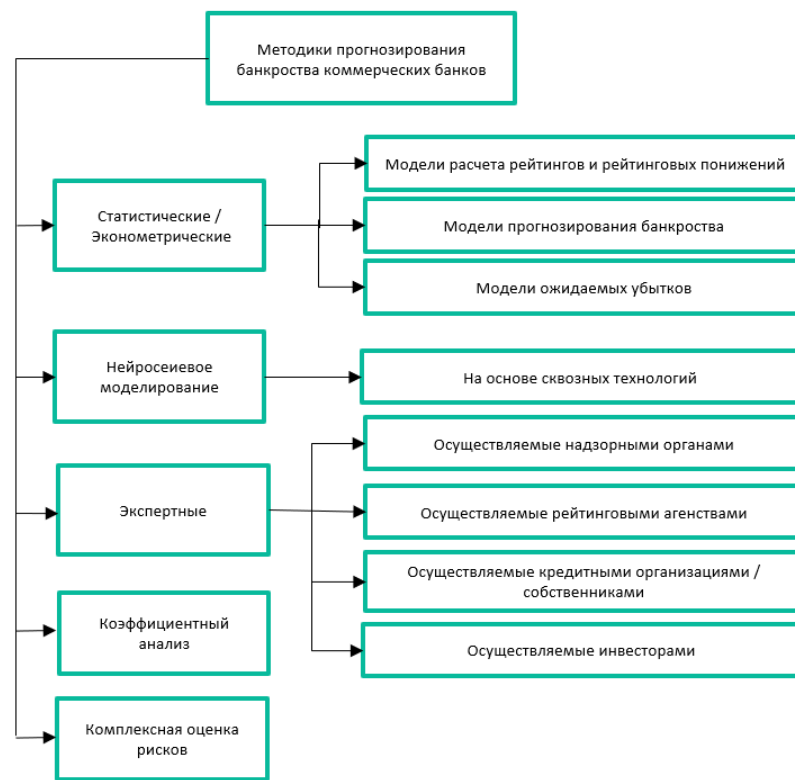
- понизить риск «близкого знакомства» путем ротации рейтингового агентства путем закрепления на законодательном уровне частоты смены.

По результатам анализа различных исследований по построению моделей опережающей оценки банкротства банков отметим, что эволюция подходов к тому, как оценивается устойчивость

жизнедеятельности кредитной организации, характеризуется следующими тенденциями:

- расширяется список параметров для оценки;
- критерии и методы оценки становятся более стандартизированными;
- используемые оценочные системы приближаются к международным;
- прогнозный анализ и анализ качественных характеристик менеджмента и внутреннего контроля в банке приобретают дополнительную важность;
- внутрибанковские процедуры анализа как инструментарий риск-менеджмента тоже становятся все более важными.

Проанализировав подходы иностранных и отечественных ученых, целесообразно предложить классификацию методов, используемых для того, чтобы прогнозировать риск дефолта кредитной организации, рисунок 18.



Источник: составлено автором.

Рисунок 18 – Классификация методов прогнозирования дефолта кредитных организаций

Итак, предложенная классификация делит всю совокупность методик на несколько групп. Данная классификация дает разнонаправленный анализ подходов к прогнозированию.

В современной банковской системе России самым популярным методом оценки банка является коэффициентный анализ посредством оценки финансового положения банков по параметрам, определенным в Указании Банка России «Об оценке экономического положения банков» № 4336-У [8] при оценке финансового положения Регулятором на ежеквартальной основе учитываются различные показатели, в частности, оцениваются активы, капитал, прибыльность, ликвидность, риск процентной ставки, риск кредитной концентрации, качество менеджмента в организации, транспарентность собственников.

Кроме того, согласно п. 3.11 Регулятором предусматривается прогнозирование на 12 месяцев таких показателей групп как доходность и капитал, применяя исторические данные данных показателей за два года, формула (1)

$$C_{t+12} = C_t + \text{Дельта} \times N, \quad (1)$$

где  $C_{t+12}$  – прогнозное значение капитала и доходности на год;

$C_t$  — неокругленное актуальное значение группы показателей капитала и доходности;

Дельта — средний прирост каждого показателя входящего в групповой показатель капитала и доходности;

$N$  – временной интервал на который строится прогноз – 12 месяцев.

Вместе с тем, в России при оценке устойчивого состояния банков необходимо учитывать страновые особенности, влияние макроэкономических показателей и исторических данных для построения прогнозной оценки наступления неблагоприятных событий, негативно отразившихся на показатели деятельности банка. Кроме того, модели должны своевременно адаптироваться под влиянием изменения регулирования сектора.

С целью снижения рисков, формируемых выявленными недостатками, считаем необходимым трансформировать надзорные оценки с учетом

переходного периода бухгалтерского учета, связанного с внедрением МСФО 9, а также скорректировать для улучшения надзорных практик формы непубликуемой отчетности в связи с данными изменениями в учете, решение данной проблемы представлено ниже.

В связи с тем, что Банком России частично реализован контроль за показателями величины ожидаемых кредитных убытков путем раскрытия информации отчетности по форме 0409813 (раскрывается информация о размере нормативов достаточности капитала при полном применении модели ожидаемых кредитных убытков), можно отметить, что регулятором стоит задача по унификации единой базы расчета резервов с учетом возможного перехода на модели оценки вероятности банкротства.

Согласно Указанию Банка России № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» [17] кредитные организации ежемесячно представляют в Банк России отчетность по форме 0409303, в соответствии с которой банк раскрывает структуру кредитного портфеля юридических лиц. Согласно порядку составления данной формы, банками раскрывается информация о кредитном портфеле, договорных условиях и оценки Банком кредитного риска в разрезе каждого заемщик. Данная информация анализируется надзорным органом для оценки кредитного риска банка.

Вместе с тем, в отчетности по форме 0409303 отсутствуют показатели для оценки надзорным органом размера ожидаемых кредитных убытков, влияющих на финансовый результат и капитал кредитной организации.

Отсутствие данных показателей в форме отчетности не свидетельствуют об отсутствии проводимой работы надзорным органом по оценке ожидаемых кредитных убытков, однако увеличивает нагрузку на надзорный орган и кредитные организации в части направления отдельных запросов на регулярной основе по представлению данной информации в дополнительных реестрах.



Кроме того, проведение оценки риска заемщиков по модели МСФО может помочь в выявлении на ранней стадии проблем в деятельности контрагентов и предотвратить появления некачественных активов, которые в настоящее время аккумулируются в Банк «ТРАСТ» (ПАО) по результатам проведения санации кредитных организаций.

В этой связи целесообразно для улучшения надзорных действий со стороны регулятора закрепить в Указании Банка России № 4927-У [17] следующие показатели:

- PD – вероятность банкротства;
- LGD – степень ущерба в случае дефолта;
- EAD – требование под риском;
- стадия – «трехэтапный» подход к учету обесценивания в соответствии с МСФО9 на основе того, как изменилось кредитное качество со дня первой оценки;
- размер корректировки между РВПС, РВП и ОКУ.

Одновременно в порядок составления отчетности по форме 0409303 рекомендуем добавить описание заполнения столбца «стадия», где:

1) «1» – «1 стадия» - Фининструмент, не относившийся к числу обесцененных при первой оценке;

2) «2» – «2 стадия» – Финансовый инструмент, по которому банком обнаружен существенный рост кредитных рисков со времени первой оценки. В этой ситуации осуществляется перевод актива на вторую стадию. Что касается предполагаемых по нему кредитных убытков, то их оценивают на основе ОКУ за все время;

3) «3» – «Третий этап» – обесценивание финансового инструмента. Инструмент переходит на третью стадию, и оценка ОКУ по нему делается за весь срок;

4) «4» – «Кредитно-обесцененная группа» – фининструменты, которые были обесцененными при первом же признании. По отношению к купленным

или созданным обесцененным фининструментам ОКУ всегда оцениваются как ОКУ за весь срок.

Результат скорректированной формы отчетности по форме 0409303 представлен на рисунке 19.

Номер лицевого счета по учету задолженности		Задолженность по основному долгу, руб.		Категория качества ссуды	Оценка на индивидуальной или портфельной основе	
срочной	просроченной	срочная	просроченная			
1	2	3	4	5	6	
...	...	...	...	...	...	

Резерв на возможные потери по ссудам			Дополнительные сведения о классификации ссуд в соответствии с Положением № 590-П	Определение категории качества ссуды		Код актива
расчетный, процент	расчетный с учетом обеспечения, руб.	фактически сформированный, руб.		финансовое положение	качество обслуживания долга	
7	8	9	10	11	12	13
...	...	...	...	...	...	...

Уровень кредитоспособности	PD	LGD	EAD	Стадия	Корректировка, руб.
14	15	16	17	18	19
...	...	...	...	...	...

Источник: составлено автором.

Рисунок 19 – Модифицированный раздел 6 «Сведения, характеризующие задолженность по основному долгу» отчетности по форме 0409303

Подводя итог, можно утверждать о том, что для совершенствования механизма предупреждения банкротства банка необходимо проведение целой системы мероприятий, направленных на поиск и построение новых моделей раннего обнаружения проблем финансовой устойчивости кредитных организаций, разработка мер по урегулированию проблемной задолженности, повышение эффективности системы риск менеджмента.

Таким образом, в Российской и зарубежной практике, а также литературных источниках создан ряд эконометрических, статистических подходов, как предсказывать дефолты. При этом в соответствии со статистическими базами и методологическими подходами уже произошло устаревание этих методик и исследований. Кроме того, возникли нейросетевые методики посредством использования сквозных технологий, однако данный вопрос является предметом для проведения отдельных исследований. Также отсутствуют данные о количественном применении данных методов оценки. На данный момент наиболее популярная оценка

осуществляется за счет стресс-тестирования и матриц миграций кредитных рейтингов, которые имеют ряд недостатков.

С целью снижения рисков, провоцируемых выявленными недостатками, обосновано развитие деятельности национальных рейтинговых агентств и выстраивании взаимодействия с международными рейтинговыми агентствами для сохранения актуальности (обновления) передовых подходов в методологии, также рекомендовано понизить риск «близкого знакомства» путем ротации рейтингового агентства путем закрепления на законодательном уровне частоты смены. Результатом анализа подходов зарубежных и российских исследований в области моделей предупреждающей оценки стала классификация методик прогнозирования вероятности банкротства коммерческих банков.

С учетом переходного периода бухгалтерского учета, связанного с внедрением МСФО 9, разработана трансформация формы не публикуемой отчетности для улучшения надзорных процессов регулятора.

### **2.3 Развитие сквозных технологий и их учет в принципах регулирования деятельности кредитных организаций**

Определение банковского регулирования законодательно закреплено в законе о Банке России, которое нацелено на стабилизацию банковской системы и обеспечение защиты пользователям банковских услуг.

События последних лет показывают усиление воздействия регулятора на процессы деятельности банков, а также увеличение защитной роли регулятора, выражающейся в оказании помощи кредитным организациям в качестве докапитализации при санации и применении надзорных послаблений.

Регулирование взаимосвязано с надзором и контролем общей целью – стабилизацией банковской системы и обеспечением защиты пользователям банковских услуг. Если надзор подразумевает под собой дистанционное наблюдение за деятельностью банка, то контроль характеризуется

возможностью вмешательства в деятельность. Под регулированием же следует считать воздействие на деятельность банков используя инструменты и методы.

Таким образом, под регулированием следует понимать комплекс мер, используемых Банком России, при помощи которых достигается стабильная детальность банковской системы, обеспечивается безопасность кредиторов и вкладчиков и предупреждаются негативные тенденции.

Анализируя нормативную базу, в рамках которой функционирует Банк России и кредитные организации, можно определить, что осуществление регулирования построено на ряде принципов, которые разделены на несколько блоков:

1 Блок: Принципы регулирования:

— Принцип ответственности регулятора. Данный принцип выражается в соблюдении регуляторами ответственности за осуществление функций, которые закреплены на законодательном уровне [1; 3].

— Принцип монопольной эмиссии денежных знаков [1; 3].

— Принцип невозможности вовлечения в оперативную деятельность банков. Данный принцип отражает, что регулятор не может вмешиваться в оперативную деятельность банков, а банк не может быть обязан к осуществлению операций, которые не нашли свое отражение в лицензии на осуществление деятельности, учредительных документах [4].

— Принцип правоспособности отражает осуществление банком операций, которые закреплены в лицензии в результате чего, накладываются ограничения по осуществлению иных видов деятельности.

— Принцип сохранения банковской тайны [2; 4].

2 Блок: Принципы статуса: двухуровневая система [4]; принцип запрета монополизации и поощрения конкуренции [1]; принцип единого экономического пространства [1]; принцип неприкосновенности собственности [1].

Массовый отзыв лицензий и проблемы в процессе проведения финансового оздоровления во многом были обусловлены неэффективной системой контроля и преобладанию императивных норм (приказной характер взаимоотношений), что приводит к должному взаимодействию между регуляторами и банками. В целях повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков считаем целесообразным дополнить принципы регулирования принципом диспозитивного характера взаимодействия центральных банков (регуляторов) и поднадзорных лиц и принципом приоритетного использования сквозных технологий в инструментарии механизма предупреждения банкротства.

Принцип диспозитивного характера взаимодействия центральных банков (регуляторов) и поднадзорных лиц, по-нашему мнению, выражается в выстраивании партнерских отношений, преследующих одинаковую цель по формированию устойчивого банковского рынка. Основа взаимодействия двух уровней выражается в конструктивном диалоге, дискуссий по ключевым вопросам, для внесения коррективов в регуляторные новации и качественного внедрения их в деятельность кредитных организаций, что является полезным для развития банковской системы.

Воздействие цифровизации на рынок становится все более существенным. Рыночная система трансформируется, и в это время крайне важно разрабатывать и внедрять сквозные технологии в работу банков и регулирующих органов, а также контролировать процесс со стороны регулирующих органов, чтобы защитить потребителей финансовых рынков. Регуляторы и банки начали активнее пользоваться цифровыми технологиями в самых разных областях, а это оптимизирует внутренние процессы и цифровизирует взаимосвязи.

С учетом предложенного принципа «диспозитивного взаимодействия центральных банков (регуляторов) и поднадзорных лиц», а также развитием цифровых технологий, мы считаем, что принципы регулирования, отраженные в первом блоке, необходимо также дополнить принципом

приоритетного использования сквозных технологий в инструментарии механизма предупреждения банкротства для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков и построения алгоритмов решения проблем при их возникновении.

Меры модернизации, затрагивающие цифровизацию экономики, прописаны в некоторых правовых актах. Это, в частности, «Стратегия развития информационного общества РФ до 2030 г.» с сопутствующей Программой под названием «Цифровая экономика РФ» (в последующем – Программа). В этих документах прописаны мероприятия, призванные модернизировать цифровые технологии в России.

На экономическом форуме, проходившем на общемировом уровне, участники решили пользоваться международным индексом подготовленности государства к цифровой экономике, исходя из технических возможностей. Этому посвящен доклад под названием «Глобальные информационные технологии».

Исходя из содержащихся в нем сведений, мы можем заметить, что Россия сейчас находится на 41 позиции общемирового рейтинга подготовленности государств к пользованию диджитал-технологиями, направленными на экономическое развитие, и 38 позицию по инновациям, связанным с диджитал-технологиями, применяемыми в экономике.

Подобная ситуация вызвана проблемами в законодательстве и трудностями занятия предпринимательством в области цифровой экономики.

Анализ Программы показывает, что в России отсутствуют единые регламенты, чтобы оценивать и хранить цифровую информацию. Поэтому невозможно правильно оценить данные и их объем.

Цифровая трансформация развивается благодаря тому, что появляются новые технологии, платформы и основные институты (речь о нормативных актах, человеческих ресурсах, образовательной системе, научно-исследовательских компетенциях) инфраструктурной системы (речь о безопасности в сфере информации). Во всех указанных областях требуется

учет имеющихся цифровых наработок и формирование условий для того, чтобы развивались инновационные сквозные технологии. Под этим термином надо понимать области, которые оказывают воздействие на то, как создаются новаторские экономические диджитал-технологии, способные существенно изменить в лучшую сторону сложившиеся рынки или побудить сформировать принципиально другие отрасли [176].

Прилагательное «сквозные» в отношении этих технологий применяется так как их нельзя отнести к какому-либо определенному сегменту деятельности, то есть их можно использовать в любой области. Это могут быть финансы, здравоохранение, экономика, образовательная система и так далее.

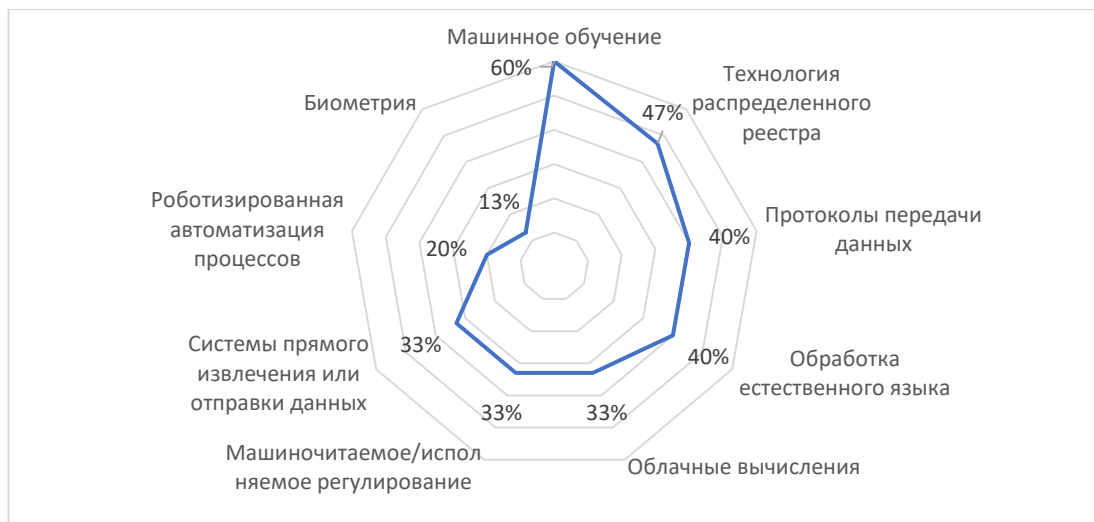
Регуляторы пользуются подобными цифровыми технологиями, добиваясь следующих целей:

- улучшение и развитие новаторских цифровых товаров;
- создание технологий, которые могут усовершенствовать систему в сфере надзора и работу финансовой отрасли.

Регуляторы и кредитные организации пользуются двумя типами технологий: Regulatory Technology (далее – RegTech, Регтех) и Supervisory Technology (далее – SupTech, Саптех). Первые являются цифровыми продуктами, используемые банками, чтобы исполнять требования, предъявляемые центральным банком / контролирующими организациями. Вторые являются цифровым продуктом, который, напротив, применяют центральные банки, чтобы осуществлять свойственные им функции по отношению к банкам [176].

Если рационально использовать диджитал-продукты, можно добиться снижения финансовых издержек и затрат времени, повышения качества товаров и роста эффективности от их применения. Также появляются возможности для настройки быстрого взаимодействия с центральным банком и структурами, выполняющими контрольные функции, а это уменьшает риск для всего рынка.

Исследовательский институт Кембриджский центр альтернативных финансов и аудиторско-консалтинговая компания Ernst&Young (далее – EY) провели опрос среди регуляторов финансовой отрасли различных государств и выявили, что ключевые сквозные технологии RegTech / SupTech, созданные или применяемые регуляторами иностранных государств, это технологии машинного обучения, общий реестр, технологии протоколов обмена данными, технологии обработки текстов на естественном языке [172]. Рисунок 20 демонстрирует процент применения сквозных технологий регуляторами финансового сектора разных стран.



Источник: составлено автором по данным исследования CCAF и EY [172].

Рисунок 20 – Технологии, созданных или применяемых регуляторами в направлении RegTech / SupTech

Чтобы модернизировать и сделать эффективнее деятельность регуляторов, рекомендуется пользоваться инструментами и методами предупреждения несостоятельности (банкротства), в основе которых лежит прогнозирование потенциальных рисков, обнаруженных на начальных этапах. А это свидетельствует о необходимости внедрения сквозных технологий в надзорную деятельность регуляторов.

Кроме того, на проведение оценки экономического положения банков влияние оказывает достаточность и качество получаемой информации, что только усиливает нашу позицию по внедрению сквозных технологий в надзорные процессы регуляторов.



Банк России в 2020–2021 гг. сформулировал несколько основополагающих направлений, в которых должны развиваться цифровые сервисы SupTech и RegTech в России в период до конца 2023 года по отношению к реализуемым и запланированным проектам, рисунок 21.

Направления по внедрению	
<b>Саптех</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Автоматизация надзора</li> <li>• Совершенствование процедур допуска на финансовый рынок</li> <li>• Информационное взаимодействие</li> <li>• Анализ и управление рисками</li> <li>• Оптимизация работы с обращениями в Банке России</li> <li>• Внедрение датацентричного подхода</li> <li>• Выявление правонарушений</li> </ul>	<b>Регтех</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Внедрение датацентричного подхода</li> <li>• Выявление правонарушений</li> <li>• Информационная безопасность</li> <li>• Развитие технологических решений</li> </ul>

Источник: составлено автором по данным Банка России [199].  
Рисунок 21– Направления внедрения Саптех и Регтех Банком России

Банком России запланировано создание программы для оценки рисков банкротства, которая будет анализировать кредитный портфель и выявлять отрицательные риск-тенденции, что является важным аспектом в механизме предотвращения несостоятельности (банкротства) банков.

На сегодня Банк России воплотил в жизнь несколько проектов SupTech, представленных на рисунке 22:

<b>XBRL</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Сквозная технология - "машиночитаемое регулирование"</li> <li>• Представление отчетности в соответствии с единой моделью сбора данных</li> </ul>
<b>Валидация и надзор за применением моделей оценки кредитного риска на основе ПВП</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Введена в промышленную эксплуатацию информационная система, обеспечивающая полное и эффективное проведение валидации Банком России моделей и методик оценки рисков банков</li> </ul>
<b>Оценка розничных кредитных рисков</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Запущено в промышленную эксплуатацию новое аналитическое приложение «Аналитика самообслуживания» на платформе нового Единого хранилища данных.</li> <li>• Приложение - автоматизированная система анализа информации по оценке кредитного риска, позволяет оперативно проводить анализ и делать выводы по портфелям однородных ссуд и индивидуальных ссуд физических лиц на основе алгоритмов обработки больших массивов первичных данных.</li> </ul>

Источник: составлено автором по данным Банка России [199].  
Рисунок 22 – Перечень реализованных Банком России программ SupTech

По-прежнему актуальны проблемы, касающиеся достоверности получаемой информации и своевременности ее отправки. Полученные сведения зачастую не применяются системно, чтобы обнаруживать негативные практики, выявлять аномалии экономического характера, снижать риски в деятельности банков. Вследствие чего Регулятору необходимо ориентироваться как на данные, которые передает кредитная организация, так и проводить анализ сведений, передаваемых всеми основными игроками финансовой отрасли.

Банк России подготовил отчет под названием «Ключевые направления развития Саптех и Регтех на 2021 – 2023гг.». В документе сделаны выводы, что регуляторы иностранных государств пользуются технологиями SupTech, отраженными на рисунке 23.

Сквозные технологии	Цифровой продукт для сбора, анализа и хранения информации	Программное обучение	Обработка естественного языка	Чат - боты
Установление недобросовестной торговли:	-	Сингапур, Великобритания, Австралия, США	-	-
Легализация:	Италия, Мексика, Бразилия	Сингапур, Италия	Сингапур, Мексика	-
Оценка и система управления рисками:	Нидерланды	Италия, Нидерланды, ЕС	Италия, ЕС, США	-
Поведенческий надзор:	Литва	Испания, Италия	Испания, Италия, Австралия	Филиппины
Процедуры допуска:	-	ЕС	ЕС	Австралия

Источник: составлено автором.

Рисунок 23 – Применение регуляторами в надзорной деятельности сквозных цифровых технологий

Сегодня часть решений пока еще разрабатываются и тестируются. Из предыдущего рисунка видно, что сквозная технология «сбор и обработка

информации» не является доработанной – нет процедур допуска со стороны регуляторов.

Мы считаем, что требуется оптимизация работы технологических продуктов, помогающих анализировать информацию о банках, которую содержат внешние источники, допустим, пресса, что должно упростить задачи надзорных структур.

Как пример потенциального применения сквозных технологий SupTech с инструментарием, который аналитически обрабатывает большие данные, беря информацию из сторонних источников (массмедиа), рассмотрим одно из подразделений Банка России – Департамент допуска (далее – Департамент). Официальный сайт Регулятора содержит информацию, что Департамент наделен следующей функцией: выявление лиц, которые не соответствуют квалификационным требованиям и (или) имеют плохую деловую репутацию. Этот орган занимается установлением требований к тому, какой должна быть деловая репутация у руководства, членов управления, персонала и владельцев. Исходя из закона о Банке России (статьи 75 и 76.7), регулятор занимается ведением информационной базы о перечисленных лицах, чьи действия нанесли урон кредитным организациям или нарушили закон.

Чтобы выполнять вышеупомянутую задачу, Департамент, на наш взгляд, должен внедрить ряд технологий SupTech. Речь об общем реестре, машинном обучении, а также сборе информации и ее обработке. Благодаря этим сквозным технологиям должны улучшиться надзорные процессы, снизиться расходы и время на осуществление проверок, связанных с допуском руководства банков, поскольку имеющаяся информационная база дополнится выявленными негативными сведениями из массмедиа.

Итак, как и в случае с ресурсом КУС (платформа «Знай своего клиента»), если есть отрицательные сведения в массмедиа о руководстве кредитной организации, свидетельствующие о том, что действия конкретных граждан нанесли ущерб банку или ими были совершены противоправные действия, то, используя сквозные технологии, имеющуюся базу данных

Центрального банка можно дополнить и использовать для осуществления проверочных мероприятий на возможный допуск претендента на должность в руководящем составе банка. Это позволит предотвратить отмывание денег, недобросовестную практику и попадание в топ-менеджмент лиц, имеющих неудовлетворительную репутацию. К примеру, осенью 2022 г. В одном из telegram-каналов появились сведения о банке «Русь» и его руководителях, доведших свою кредитную организацию до несостоятельности (банк подвергся реорганизации через присоединение к «Оренбургу»). Также авторы статьи говорили, что высшее руководство «Оренбурга» уходит из банка, а его место занимает топ-менеджмент «Руси», который и довел эту организацию до банкротства.

Другая возможность улучшить контролирующие практики посредством SupTech, на наш взгляд, это создание централизованного ресурса для банков и Банка России. В нем будут содержаться данные о том, какую заемщики имеют кредитоспособность, исходя из требований, прописанных в Положении Центрального банка № 590-П, и условий, прописанных в международном стандарте IFRS9. Это необходимо, чтобы в дальнейшем участники рынка имели возможность обмениваться сведениями при осуществлении анализа кредитоспособности потребителей, разумеется, учитывая требования к защите личной информации заемщиков.

При этом нельзя забывать об информационном риске, возникающем из-за противоречивых сведений, которые содержатся в разных источниках.

Также нужно учитывать неодинаковые потребности банков и регулирующих структур. У каждой кредитной организации своя методология оценки кредитного риска, процессы автоматизируются тоже различными методами. Необходимым является соблюдение баланса между такими факторами, как эффективность цифровых технологий и рентабельность для экономики.

Преимущества создания платформы представлены на рисунке 24.

Цель регулятора по внедрению Саптех / Регтех	Регулятор	Банк
Сокращение издержек поднадзорных организаций, связанных с исполнением регуляторных требований	Сокращение запросов от регулятора о предоставлении информации по ссудной задолженности и ее оценке, высвобождению времени сотрудников для проведения иной надзорной работы.	Сокращение времени сотрудников банка для сбора и предоставления информации по запросам
Совершенствование процесса принятия решений за счет более полной и качественной аналитики	Сбор информации по заемщикам по всему финансовому сектору даст более полную характеристику финансового положения и платежеспособности клиента	
- Улучшение качества и повышение эффективности контрольных и надзорных процессов; - Сокращение издержек регулятора на контрольные и надзорные процессы	Сокращение времени на предоставление информации позволит проводить надзор в текущем периоде времени.	Сокращение времени сотрудников банка для сбора и предоставления информации по запросам
Совершенствование сбора, обработки и анализа данных	Сбор информации по заемщикам по всему финансовому сектору даст	Позволит кредитным организациям сопоставлять данные которые
Своевременное выявление новых угроз и узвимостей на финансовом рынке	Своевременное выявление ухудшения финансового положения / дефолта заемщика и своевременное реагирования для предотвращения существенного влияния на показатели деятельности банка	
Поддержка инноваций и технологий на Российском финансовом рынке	Создание централизованной платформы	

Источник: составлено автором по данным Банка России [200].  
Рисунок 24 – Преимущества наличия централизованного ресурса для предупреждения возникновения проблемных активов

Кроме того, в качестве рекомендаций по внедрению в надзорную практику сквозных технологий отмечаем формирование платформы с единой базой по разъяснениям Регулятора нормативных документов, включая частные вопросы банков и адресные ответы на эти вопросы (описывать вопрос / ситуацию и ответ Банка России), не указывая кредитную организацию и потребителей. Это сократит издержки времени надзорного органа, которому часто приходится разбираться с одинаковыми вопросами со стороны различных финансовых институтов, а сами банки смогут мгновенно получать ответ, посетив эту базу данных, после чего руководство банка сможет своевременно принять управленческое решение.

В дополнение рекомендации по созданию платформы с единой базой разъяснений рекомендуем рассмотреть использование технологии «чат-бот», как отражено на рисунке 24, который сократит поиск необходимых разъяснений.

Необходимым на наш взгляд также является рассмотрение вопроса по взаимодействию Регулятора и аудиторских компаний с использованием SupTech-решений. Эта рекомендация вызвана следующей причиной: единственный источник сведений у аудитора – это сама аудируемая организация, не заинтересованная предоставлять полную информацию, таким образом у аудиторов нет всех возможностей проверить полноту предоставляемых сведений. Если будет предупредительный инструмент по обмену данными между аудиторской фирмой и Центральным банком посредством формирования спецканала коммуникации, предусматривающего персональный доступ (к примеру, личный кабинет), то это предоставило бы возможности для своевременного обнаружения рисков в работе финансовых институтов и значительной их минимизации.

Учитывая изложенное, нами определены направления развития применения сквозных технологий Саптех/Регтех регуляторами. Также нами предложены инициативы по улучшению надзорных практик в рамках обозначенных выше технологий, что позволит снизить риски в деятельности банков, повысить качество и скорость принятия проводимых регулятором мер, а также задаст направление развития для внедрения сквозных технологий в механизмы предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Вывод по 2 главе.

В ходе проведенного анализа ключевых характеристик банковского сектора в условиях нестабильной экономики установлен ряд тенденций:

— в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие, как: сокращение количества действующих организаций в процессе консолидации банковского сектора; рост доли банков с государственным участием, что приводит к ухудшению конкурентного положения частных банков с банками с государственным участием; волатильность финансового сектора и недоверие населения которое может стать причиной массового

изъятия вкладов населения и как следствие приведет к диспропорциям временным структурам активов и пассивов; деструктивное изменение банковского сектора под влиянием демографических проблем; сокращение доли официально – публикуемой просроченной задолженности, что может являться камуфлированием проблемы в связи с тем, что регулятором принимаются меры финансовой поддержки в том числе послабления по реструктуризации задолженности;

— действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие, как: рост невозвратности средств, направленных на финансовое оздоровление; непрозрачность критериев отбора банков для проведения процедур санации; стагнация разработки механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), на основе которых даны рекомендации, которые могут способствовать устранению недостатков в механизме предупреждения банкротства.

Проведенный анализ действующего механизма предупреждения несостоятельности (банкротства), используемого Банком России», позволил выделить ряд проблемных областей. С учетом выявленных проблемных областей и тенденций, предложены меры, которые способствуют решению некоторых недостатков в механизме предупреждения банкротства:

— Для повышения прозрачности и оценки эффективности механизмов предупреждения банкротства и оценки целевого использования направляемых средств на финансовое оздоровление (санацию) банков привлечь сторонний орган, например — Счетную палату.

— Особое внимание стоит уделить регламентации возврата государственных средств и раскрытию информации;

— Установить критерии выбора способа финансового оздоровления (санации) банка или его ликвидации используя практику США с применением инструмента «дерево решений».

— Для решения проблемы высокой доли государственных банков, в связи с продажей регулятором банка, прошедшего процедуру санации, на

аукционе необходимым является привлечение к процедуре продажи банка ФАС и установить ограничения на приобретение доли крупным банкам, которые имеют в структуре собственников органов и членов государственной власти.

— В связи с узким кругом инвесторов для приобретения проблемных банков предлагаем рассмотреть инструмент предупреждения банкротства «Разделение убытков» (loss-sharing).

— Пересмотреть систему мотивации руководителей, которые отвечают за финансовое (оздоровление) санацию кредитных организаций.

По результатам анализа отечественной и международной практики и литературы определено, что статистические базы и методологические подходы устарели. Кроме того, возникли нейросетевые методики посредством использования сквозных технологий. Кроме того, выявлены тенденции подходов в моделях прогностической оценки наступления банкротства банков такие как: расширение списка параметров оценки; стандартизация критериев и методов оценки; прогнозный анализ и анализ качественных характеристик менеджмента и внутреннего контроля приобретают дополнительную важность.

С целью снижения рисков, формируемых недостатками в методиках оценки рейтинговых агентств, даны научно-обоснованные рекомендации развития деятельности национальных рейтинговых агентств.

Результатом анализа подходов зарубежных и российских исследований в области моделей предупреждающей оценки стала классификация методик прогнозирования вероятности банкротства коммерческих банков.

С учетом переходного периода бухгалтерского учета, связанного с внедрением международных стандартов, разработана трансформация формы не публикуемой отчетности и составлен порядок ее заполнения для улучшения надзорных процессов регулятора. В целях повышения эффективности механизмов предупреждения банкротства дополнены принципы регулирования: а) принципом диспозитивного характера взаимодействия



центрального банка (регулятора) и поднадзорных лиц и б) принципом приоритетного использования сквозных технологий в инструментарии механизма предупреждения банкротства, разработан комплекс мер по внедрению сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков, которые в механизме предупреждения банкротства подчеркивают необходимость введения предупреждающих мероприятий, основывающихся на прогнозировании возникновения проблем, выявленных на ранних стадиях, что в свою очередь говорит о необходимости внедрения сквозных технологий Саптех и Регтех в надзорный процесс.

С целью достижения необходимой эффективности и внедрение сквозных технологий, предложено: - использование инструментов анализа баз данных, таких как «машинное обучение», «технологии распределенного реестра», «сбора данных» для улучшения надзорных процессов, сокращения издержек и времени на проведения проверок; - создание централизованной платформы, для кредитных организаций и регулятора по оценке кредитного риска. Доказана полезность данной платформы как для регулятора, так и для банков; - формирование платформы с единой базой разъяснений Банка России с применением машинного обучения «чат-бот»; - рекомендовано наладить связь между Банком России и аудиторскими организациями по взаимодействию и систематизации информации, что позволит своевременно выявлять риски в деятельности кредитных организаций и существенно минимизировать их.

## Глава 3

### Совершенствование механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций

#### 3.1 Разработка и внедрение показателей оценки уровня рискованности деятельности коммерческих банков в условиях переходного периода бухгалтерского учета

Состояние экономики претерпевает изменения в том числе в связи с адаптацией кредитных организаций, регулятора к современным реалиям и ограничениям, данные обстоятельства могут привести к увеличению неустойчивости функционирования отдельных кредитных организаций и как следствие повлиять на финансовую устойчивость банковской системы.

В Связи с проблемами, возникшими на финансовом рынке из-за глобального кризиса 2007-2009 гг., финансовое общество пришло к выводу, что докризисная оценка активов (особенно субстандартных ипотечных кредитов), основанная на МСФО 39, нуждалась в том числе в консервативном подходе.

Совет по финансовой стабильности реформировал эту сферу, стараясь оптимизировать методику, с помощью которой оцениваются активы. Главный способ оптимизации основан на принципе «ожидаемые кредитные убытки». Достоинства ОКУ – возможность прогнозировать ситуацию и использование контрциклических стандартов, чтобы формировать резервы по МСФО. В соответствии со стандартом происходит интенсивное внедрение определения ОКУ в статистические модели в рамках подхода IRB, согласно Базелю II к оценке зависимости от пруденциального капитала, который реализован в отечественной практике регулятором посредством разработанного Положения Банка России № 483-П о порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов [16].

Этот подход, использующий одновременно математическую статистику, макроэкономическое прогнозирование и экспертные мнения, если

его эффективно и добросовестно применять, может привести к реализации принципа «содержание важнее формы», а ведь именно на нем базируется IFRS.

В настоящее время регулятором при оценке финансового положения банков и присвоения классификационной группы используются показатели, не учитывающие корректировки резервов по инструментам, учитываемым по амортизированной стоимости (не применяется информация по оценке ОКУ), и используется подход, закрепленный в положении № 590-П о создании резервов.

По мнению Алексея Симановского проблема заключается в том, что сложно выбрать необходимую методическую платформу. Использование учетной платформы в таком виде по упомянутым причинам абсолютно не подходит для надзорных функций. Пока трудно сказать, какие решения будут приняты в этой сфере [121].

Но если не использовать методику, прописанную в Стандарте, а применять методику Центробанка, то появятся трудности с тем, как сопоставлять учетные и пруденциальные оценки, то есть разные методики будут «конфликтовать» друг с другом. А еще это может обернуться трудностями и для кредитных организаций, ведь в данной ситуации они вынуждены оценивать финансовые активы, используя две разные методики, при этом разница между ними может быть довольно значительная.

Решить это затруднение можно с помощью компромисса, для чего пруденциальную методику нужно составить на «языке» Стандарта.

Чтобы решить проблему, уточним методику оценки экономического положения банка с учетом и на основе международных стандартов, которая усилит прогностическую силу ожидаемых потерь.

Базой методикой является указание регулятора, дополнение к настоящей методике выступает в качестве требований по оценке активов по МСФО 9.

Предлагаемые показатели отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Скорректированная методология оценки экономического положения банка

Раздел	Показатель	Метод расчета, скорректированный с учетом IFRS 9
1	2	3
Оценка капитала	Оценка качественных характеристик капитала (ПК 2)	Корректируется показатель в знаменателе «Активы» с учетом добавления: корректировок, прибавляющих (урезающих) цену финансовых инструментов по IFRS 9 и корректировок резерва с РСБУ до IFRS
Оценка активов	Качество кредитов (ПА 1)	В числителе корректируется показатель безнадежной задолженности, который представляет собой ссуды, отнесенные к пятой группе по качеству с принятием во внимание займов, зачисленных в третью стадию обесценивания, и кредиты, которые признаны при первоначальном учете в качестве приобретенно-обесцененных. В знаменателе корректируется показатель ссудной и приравненной задолженности на корректировки ссуд, которые отнесены по методологии МСФО в 1 и 2 этап обесценения
	Риск потери (ПА 2)	Все составные части показателя учитывают корректировки ссудной задолженности, отнесенной во 2 и 3 этапы обесценения и ссуды, признанные при первой постановке на учет как приобретенно-обесцененные
	Доля непогашенных вовремя кредитов (ПА 3)	Числитель должен быть скорректирован в части амортизационной стоимости займов, имеющих просрочку больше тридцати суток, на величину изменений IFRS. Знаменатель нужно изменить в части параметра ссудного и приравненного долга на корректировки кредитов, отнесенных по методике IFRS в первые две стадии обесценивания
	Параметр резерва потерь по займам и другим активам (ПА 4)	Числитель корректируется на изменения резерва с РСБУ до IFRS

Продолжение таблицы 7

1	2	3
Оценка доходности	Прибыльность финактивов (ПД 10)	Числитель подлежит корректировке в части параметра финансового результата, учитывая изменения, повышающие (снижающие) цену финактивов по IFRS 9, и изменения резерва Российских стандартов бухучета на IFRS. Знаменатель меняется в части показателя среднего размера финактивов на корректировку в параметре ПА 1
	Прибыльность капитала (ПД 20)	В числителе корректируется показатель Финансового результата аналогично изменениям в показателе ПД10
	Структура затрат (ПД 4)	Корректировка знаменателя: расчет параметра «чистые доходы» происходит, учитывая: - изменения, которые увеличивают (снижают) цену таких характеристик, как финактивы и банковские гарантии по IFRS 9; - изменения резерва до IFRS
	Чистая процентная маржа (ПД 5)	Рассчитывая параметр чистых доходов по процентам, а также схожих расходов, нужно применять параметр доходов по процентам / расходам, при этом в расчете следует учесть изменения, которые изменяют процентный доход/расход, на дельту, имеющуюся в резервах по IFRS и РСБУ. Знаменатель меняется в части параметра средней величины финактивов на корректировки в параметре ПА 1
	Чистый спрэд от транзакций по кредитам (ПД 6)	Параметр процентных доходов / издержек требует дополнения, учитывающего корректировки, которые наращивают доход / расход по процентам, на расхождение резервов по двум видам отчетности Параметры среднего значения кредитов / задолженностей надо дополнить изменениями, которые удешевляют или удорожают фининструменты / банковские гарантии по IFRS 9 Корректировка резервов с отечественного стандарта до международного

Продолжение таблицы 7

1	2	3
Оценка ликвидности	Структура заимствований (ПЛ 4у)	Знаменатель меняется в части показателя «привлеченные деньги», учитывая изменения в большую или меньшую сторону цены заимствованных денег, где гарантиями выступали эмитированные бумаги, а также учитывая переоценку по справедливой стоимости
	Риск по своим вексельным обязательствам (ПЛ 6)	Параметр «выпущенные векселя» корректируется, принимая во внимание корректировки, которые увеличивают (удешевляют) данные обязательства
	Небанковские займы (ПЛ 7)	Показатель ссуд корректируется аналогично показателю ПА1 Показатели средства клиентов и выпущенные бумаги изменены с учетом корректировок описанных в показателях ПЛ4у ПЛ6 соответственно

Источник: составлено автором по данным [8; 19].

Используя предлагаемый инструмент механизма оценки, мы можем получить результат, который предоставит возможности для максимально точного установления классификационной категории и проведения детального анализа параметров работы банковской организации. Это стало понятно после сравнительного анализа итогов оценочной работы в банке «Х», который показан в таблице 8.

Таблица 8 – Результат оценки банка с точки зрения его финансового состояния

Раздел оценки	Показатель	Вес	Результат превентивной модели		Результат скорректированной модели		Изменения
			Значение	Балл	Значение	Балл	
1	2	3	4	5	6	7	8
Капитал	ПК1 (Н1.0)	3	8,75	2	8,75	2	-
	ПК2	2	8,6	2	7,4	3	ухудшение
	ПК4 (Н1.2)	3	6,4	2	6,4	2	-
РГК			2	2 (уд.)	2,250	3 (сомн.)	ухудшение

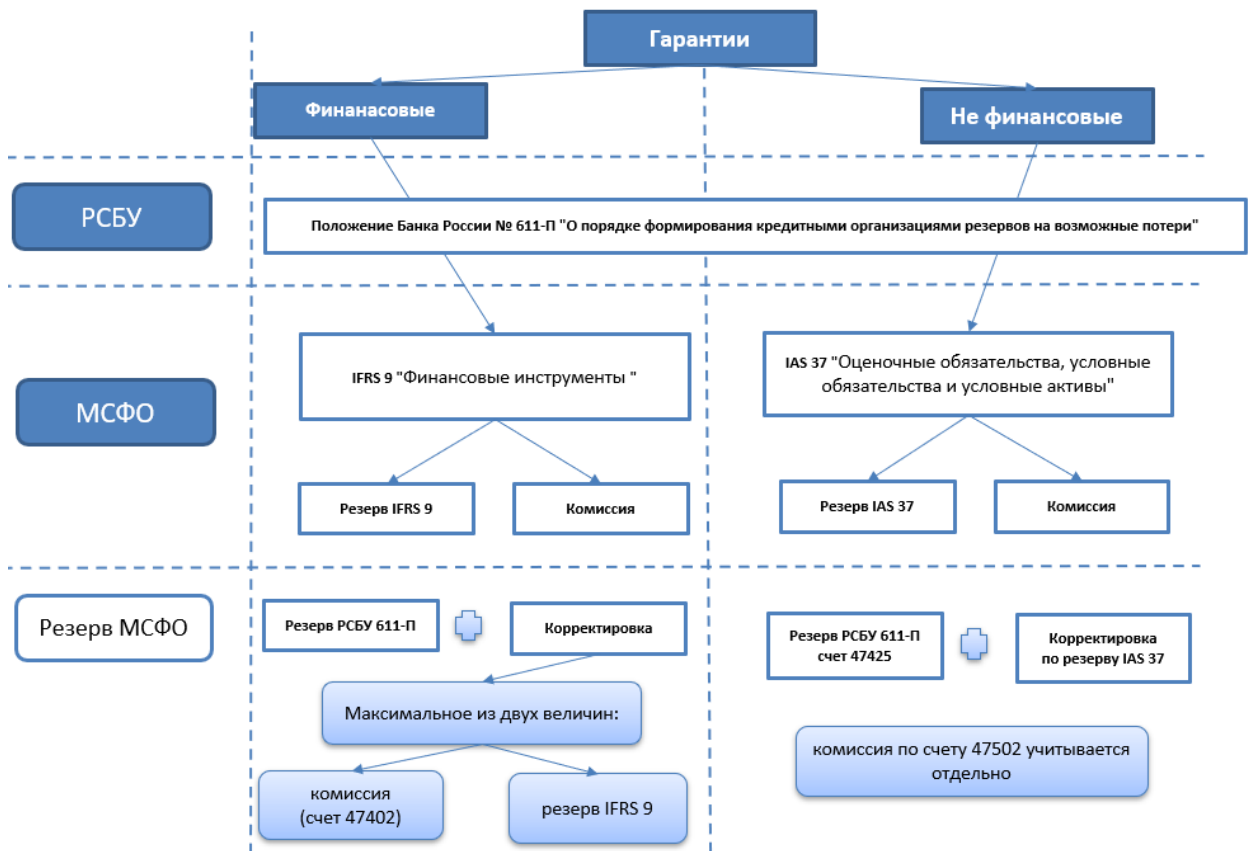
Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8
Активы	ПА1	3	9,75	2	12,187	3	ухудшение
	ПА2	2	53,5	2	66,875	3	ухудшение
	ПА3	2	5,025	2	6,31	2	-
	ПА4	3	14,8	2	18,5	3	ухудшение
	ПА5 (Н6)	3	18,6	2	18,6	2	-
	ПА6 (Н25)	3	18,6	2	18,6	2	-
РГА			2,000	2 (уд.)	2,500	3 (сомн.)	ухудшение
Доходность	ПД10	3	1,125	2	0,776	2	-
	ПД20	3	2	2	1,379	2	-
	ПД4	2	69	2	86,250	3	ухудшение
	ПД5	2	3,75	2	2,885	3	ухудшение
	ПД6	1	10	2	7,692	3	ухудшение
РГД			2	2 (уд.)	2,455	3 (сомн.)	ухудшение
Ликвидность	ПЛ1	2	32	1	32	1	-
	ПЛ3 (Н3)	3	57	1	57	1	-
	ПЛ5	2	5,125	1	6,406	1	-
	ПЛ6	2	54,000	2	67,500	2	-
	ПЛ7	1	63	1	91,350	2	ухудшение
	ПЛ10	2	110	2	110	2	-
РГЛ			1,333	2 (уд.)	1,417	2 (уд.)	-
Риск концентрации (РК)				2 (приемл)		2 (приемл)	
Процентный риск (ПР)				1 (приемл)		1 (приемл)	
Подход к управлению риском (П4)				2 (уд.)			
Параметр ситуации с внутренним контролем (П5)							
Параметр контроля стратегического риска (П6)							
Параметр контроля риска, связанного с материальным стимулированием сотрудников (П7)							
Структура собственности				прозрачная		прозрачная	
Классификационная группа				2.1		2.2	

Источник: составлено автором.

Чтобы провести оценку, мы воспользовались информацией из отчета, составленного банком «Х» на 1 октября 2022 года (документ взят из открытого источника), и информацией, приближенной к реальности, то есть отчетами, к которым нет свободного доступа. «Х» – это банк с базовой лицензией, не имеющий ограничений на проведение каких-либо банковских транзакций.

В связи с тем, что в расчет скорректированных показателей включены корректировки по оценке гарантий, а также с учетом того, что за период с 2019 года по 2020 год основанием для отзыва лицензий у двух банков являлось высокая доля выданных гарантий, размер которых превышал в несколько раз капитал банка и неадекватной оценкой принимаемого банком риска, результатом чего стало занижение сформированных резервов, на рисунке 25 предлагаем систематизацию оценки и учета гарантий, являющихся существенным фактором возникновения оснований для отзыва лицензий.



Источник: составлено автором.

Рисунок 25 — Систематизация оценки и отражения выданных гарантий банком

Как видно из рисунка 25 оценка гарантий разделяется на два блока: оценка финансовых гарантий и не финансовых гарантий. Для того, чтобы корректно определить классификацию гарантий необходимо руководствоваться определением договора финансовой гарантии отраженном в приложении А стандарта, из которого следует, что финансовой гарантией является обязанность выпустившей стороной возместить убыток контрагенту



сделки, который возник в результате того, что должник по сделке не выполнил свои обязательства по долговому инструменту [19].

Важным для понимания отличия финансовой от не финансовой гарантии является, то, что объектом сделки является долговой инструмент.

Для примера рассмотрим резерв по финансовой гарантии, рассчитанный по МСФО 9.

Первым шагом является расчет резерва по методике Банка МСФО. Данный резерв может быть отличный от пруденциального в размере 0%. Например, 5% или 50 единиц.

Следующим шагом будет определение суммы несамортизированного обязательства по комиссии, который должен быть отражен на счете второго порядка 47502. На данном счете может быть как:

- 100 (если принципал заплатил сразу деньги на год вперед, а мы не можем сразу все признать как доход и равномерно распределяем в течение года);
- любая другая сумма, к примеру 0 (в случае, когда начисление ежемесячное и аппликант его сразу погашает).

То есть, на счете 47402 указывается сумма несамортизированной комиссии, иными словами величина, которую необходимо будет уплатить покупателю гарантии в случае, если банк ее продаст (при реализации обязательства).

Последним шагом является сравнение двух величин, в нашем случае резерв МСФО – 50 единиц и несамортизированная комиссия – 100. Максимумом является размер несамортизированной комиссии (если бы комиссия была бы 0, то максимумом был бы резерв по МСФО – 50 единиц).

Таким образом, итоговой задачей является отразить в обязательствах банка максимальную из двух величин. Все корректировки производятся через счета первого порядка 474, предназначенные для корректировки сумм резервов и обязательств по гарантиям.

Представленная систематизация оценки и отражения гарантий и возникновение оснований для отзыва лицензий в связи с формированием высокой концентрации кредитного риска по выданным гарантиям показывает существенность такого фактора возникновения оснований для отзыва лицензии как банковские гарантии и отмечает важность детальной оценки портфеля гарантий, их влияние на вероятность банкротства банка. Таким образом, для развития методик и техник учета оценки кредитного риска по гарантиям требуется проведение в будущем отдельных исследований, в рамках которых целесообразно использовать предложенную выше систематизацию.

Согласно проведенным расчетам в таблице 8, приходим к заключению, что оценка экономической ситуации с учетом данных МСФО позволяет выявить риски и рассчитать ухудшение группы, в которую был классифицирован банк «Х» для корректировки контролирующих и стимулирующих действий, как со стороны надзора, так и со стороны менеджмента банка, что усиливает прогностическую силу оценки вероятности наступления банкротства банка и как следствие является усовершенствованием инструментов в методе раннего выявления предупреждения несостоятельности (банкротства) банка.

В связи с тем, что Банком России частично реализован контроль за показателями величины ожидаемых кредитных убытков (описано во 2 главе работы) можно отметить, что регулятором стоит задача по унификации единой базы расчета резервов с учетом возможного перехода на модели оценки вероятности банкротства.

Предложенная скорректированная методика может быть одним из решений проблемы в виде «конфликта методик РСБУ и МСФО», изменения в подходах позволят сократить нагрузку на банки, которые оценивают активы на базе двух разных методик, а также может быть использована в виде справочной информации для оценки влияния корректировок по МСФО 9.

### **3.2 Развитие моделирования оценки вероятности банкротства (несостоятельности) как аналитического инструмента оценки потенциальных потерь в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций**

В связи с тем, что дефолт занимает место предупреждающей стадии, банкротства кредитной организации, определение вероятности дефолта кредитной организации играет существенную роль в механизме предупреждения банкротства, так как является одним из инструментов его функционирования.

Для построения статистическо-вероятностной модели предупреждения банкротства необходимо проанализировать факторы, влияющие на ухудшение финансового состояния банка.

Ряд авторов в своих работах отмечают, что дефолт в конкретном банке можно объявить не только после отзыва лицензии, но и при работе в нем АСВ или ФКБС. Другие отмечают, что отзыв лицензии иногда происходит по причине мошенничества. В силу этого важно различать причины дефолта: финансовая несостоятельность кредитной организации или незаконные финансовые операции. Выделение последней причины банкротства в отдельную группу позволяет более точно классифицировать неустойчивое положение кредитных организаций.

Таким образом, на основе анализа характеристик и тенденций банковского сектора в условиях нестабильной экономики и моделей прогнозирования наступления неблагоприятных событий, оказывающих влияние на деятельность кредитных организаций, представленного во 2 главе, нами описаны гипотезы, тестирование которых отражено в данной главе:

Гипотеза 1. Опираясь на официальные банковские отчеты, можно проанализировать и спрогнозировать возможность возникновения банкротства.

Гипотеза 2. На повышение вероятности банкротства коммерческих банков положительное влияние оказывает уровень покрытия обеспечением (имуществом) кредитного портфеля Банка;

Гипотеза 3. Установить признаки вероятности банкротства кредитной организации возможно на временном периоде до 1 года;

Гипотеза 4. Хроническая убыточность кредитных организаций оказывает существенное влияние на повышение вероятности банкротства Банка;

Гипотеза 5. На повышение вероятности банкротства Банков оказывает влияние рост средств физических лиц, при одновременном оттоке средств юридических лиц;

Гипотеза 6. На повышение вероятности банкротства Банка оказывает влияние увеличение операций со связанными сторонами Банка;

Гипотеза 7. Место регистрации кредитной организации не оказывает существенного влияния на вероятность банкротства кредитной организации.

Выборка банков формировалась следующим образом:

- отчетность кредитных организаций (ежемесячная/квартальная), опубликованная на официальном сайте Банка России за год до отзыва лицензии;

- кредитные организации, у которых отозвана лицензия Банком России (в выборку не включаются кредитные организации, у которых была отозвана лицензия Банком России за нарушение Федерального закона № 115-ФЗ);

- ликвидированные кредитные организации (так как ликвидация не всегда является следствием ухудшения финансового состояния);

- разделение кредитных организаций на кластеры по размеру активов;

- допущение, что все банки функционируют на территории одной страны и действуют на равных условиях;

- период отозванных лицензий с 01.01.2019 по 01.07.2022.

Количество отозванных лицензий у банков представлено на рисунке 6 второй главы. За период с 01.01.2019 по 01.07.2022 127 кредитных

организаций прекратили свое существование, из них ликвидировано – 55; отозвано – 72 лицензии (банки – 61; НКО – 11).

Наибольшее количество отозванных лицензий у банков пришлось на 2019 год — 25 банков, 2020 год – 15 банков, 2021 год – 20 банков.

Для отбора позиций была использована репрезентативная выборка. Из тестируемой совокупности в размере 61 банк были исключены банки осуществляющие сомнительные операции и нарушавшие законодательство в сфере ПОД/ФТ, в результате чего, тестируемая совокупность сократилась до 26 банков. Далее каждой кредитной организации был присвоен порядковый номер и посредством инструмента генератора случайных чисел, используя формулу случайных значений в программе MS Excel отобрано 10 позиций.

Таким образом, в исходную выборку было включено 61 банк – банкрот, а в тестируемую — 10 банков: ПАО «Энергомашбанк», ООО КБ «Евроазиатский Инвестиционный Банк», АКБ «АПАБАНК» (АО), ПАО «Невский банк», АО «ГринКомБанк», ООО «РАМ Банк», ООО КБ «Жилкредит», ООО «Коммерческий банк «Взаимодействие», ПАО «Роскомснаббанк», ООО «Коммерческий банк «Еврокапитал-Альянс», подробная информация представлена в приложении И.

Согласно анализу приказов Банка России, представленного в приложении Ж, основными причинами отзыва лицензий являются:

- предоставление в Банк России недостоверных данных;
- проведение сомнительных операций;
- проведение операций, направленных на легализацию (ПОД/ФТ);
- высокорискованная кредитная политика;
- нарушение требований по размеру капитала;
- неисполнение обязательств перед кредиторами (вкладчиками).

Для определения факторов, которые влияют на финансовую неустойчивость банков, составлена отчетность, по данным формы 101, опубликованная на официальном сайте Банка России, банков, входящих в выборку.

Согласно полученной отчетности банков, в динамике за год до отзыва лицензии, входящих в фокус-группу, установлено следующее:

- рост ставок резервирования за год до отзыва лицензии (8 из 10) может характеризоваться проводимой Банком России надзорных мероприятий в результате чего в банки были направлены требования предписаний по досозданию резервов;

- рост доли просроченной задолженности, что свидетельствует о наличии проблемной задолженности (8 из 10);

- изменение высоколиквидных активов (денежные средства в кассе) отмечается как в сторону увеличения, так и в сторону сокращения (5/5);

- сокращение ссудной задолженности (8 из 10) может свидетельствовать о проводимой банком политике по сокращению проблемных активов посредством договорных отношений с клиентами с просьбой о досрочном погашении, для предотвращения досоздания резервов и создания нагрузки на капитал банка;

- рост ссудной задолженности (2 из 10);

- рост основных средств (6 из 10) может свидетельствовать о том, что:

- 1) банками могла быть осуществлена покупка по нерыночной (завышенной) стоимости недвижимость у связанных лиц с целью вывода средств из Банков;

- 2) банками осуществлено возможное отражение положительной переоценки имущества для увеличения дополнительного капитала банка с целью недопущения нарушения пруденциальных норм;

- рост прочих активов (сомнительных активов, назначение которых не определено) (3 из 10);

- рост расчетов по хозяйственным операциям и прочей операционной деятельности (5 из 10);

- рост выпущенных векселей (3 из 10). Шесть кредитных организаций осуществляли операции по выпуску векселей. Рост выпущенных векселей перед отзывом лицензии может свидетельствовать о намерениях связанных

лиц с банком (при наличии понимания у них ухудшения финансового состояния банка) вступить в очередь кредиторов кредитной организации посредством покупки векселей Банка;

- рост обязательств по производным финансовым инструментам и срочным сделкам (3 из 10) перед отзывом лицензии может свидетельствовать о фиктивном:

3) увеличении дохода банка посредством установления нерыночного курса по сделкам ПФИ для увеличения нераспределенной прибыли и как следствие капитала Банка;

4) получения убытка посредством установления нерыночного курса по сделкам ПФИ для вывода активов банка через связанные компании, которые являются контрагентами по данным сделкам.

- отток средств юридических лиц:

5) сокращение остатков денежных средств на расчетных счетах юридических лиц (8 из 10) свидетельствует об оттоке клиентов (связанных компаний в случае обслуживания банка компаниями собственника);

6) отток вкладов юридических лиц (4 из 10);

- волатильность средств физических лиц:

7) рост остатков денежных средств на текущих счетах физических лиц (6 из 10) при оттоке средств юридических лиц может свидетельствовать о восполнении средств клиентов посредством средств граждан;

8) отток денежных средств с текущих счетов ФЛ (3 из 10);

9) рост остатка денежных средств на вкладах физических лиц (5 из 10) может свидетельствовать об агрессивной политике привлечения средств клиентов для использования средств в интересах собственников Банков;

10) отток вкладов физических лиц (5 из 10);

- существенное увеличение арендованных обязательств за 6 месяцев до отзыва лицензий (1 из 10);

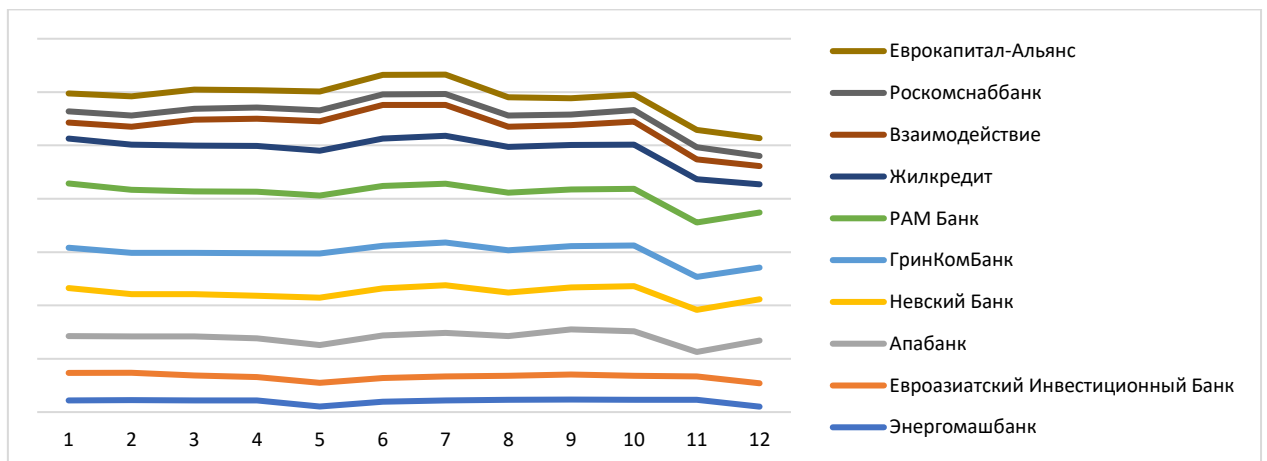
- сокращение безвозмездного финансирования акционерами (счет 10614) (2 из 10);

- существенное превышение размера выданных гарантий и поручительств над величиной собственных средств (2 из 10);

- рост оценочных обязательств некредитного характера (1 из 10) судебных разбирательства;

- рост резервов под оценочные обязательства некредитного характера может свидетельствовать о наличии значимых для деятельности кредитных организации судебных процессов, по которым Банки выступают в качестве ответчиков;

- норматив достаточности собственных средств Н1.0 был нарушен по одной кредитной организации — ПАО «Энергомашбанк» за 5 месяцев до отзыва лицензии. Анализируя период 12 месяцев по всем кредитным организациям установлено, что за 7 месяцев до отзыва лицензий у кредитных организаций, попавших в выборку, происходит первое сокращение значения данного норматива, представлено на рисунке 26, где 1 – это 12 месяцев до отзыва лицензии, 12 – последняя отчетная дата до отзыва лицензии. Вместе с тем, за период с 6 по 5 месяц до окончания функционирования банка наблюдается небольшой рост значения норматива по всем банкам.



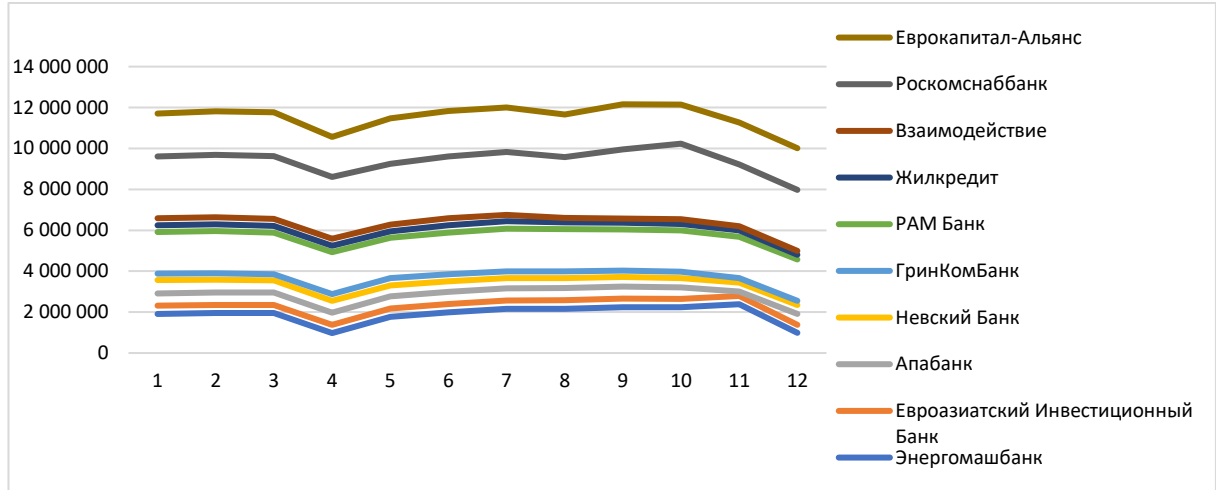
Источник: составлено автором.

Рисунок 26 – Динамика норматива Н1.0 банков, попавших в выборку

Как видно на рисунке 26, следующими интервалами во времени, когда собственные средства кредитных организаций сокращаются, наблюдается в период с 5 по 4 месяц и с 2 по 1 месяц до отзыва лицензий. Таким образом можно выделить 3 месяца ухудшения показателей капитала банков: 8, 5, 2.



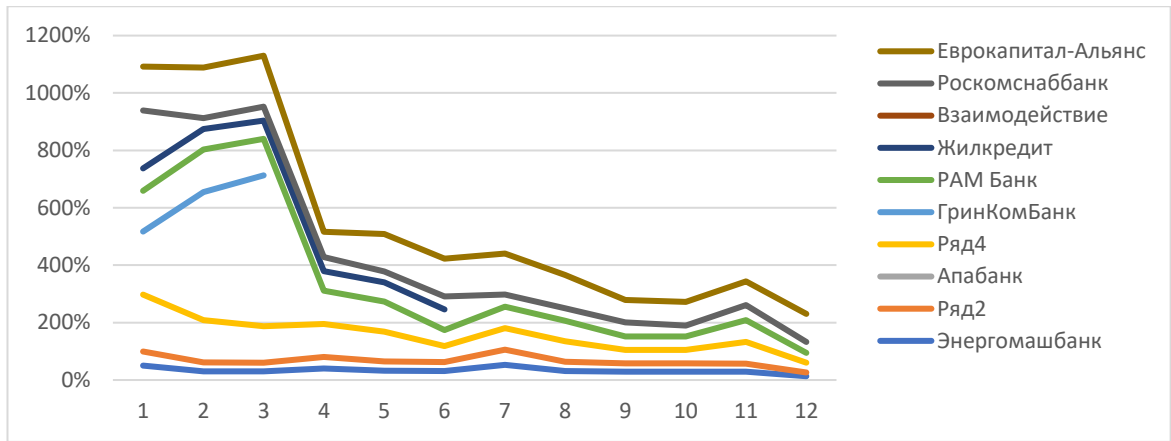
Анализируя динамику размера собственных средств, рисунок 27, размер собственных средств сокращается в период с 9 до 8 месяца, что является не сопоставимым с динамикой норматива Н1.0. Вместе с тем, наблюдается схожая динамика в интервале с 3 по 2 месяц до отзыва лицензий.



Источник: составлено автором.

Рисунок 27 – Динамика собственных средств банков, попавших в выборку

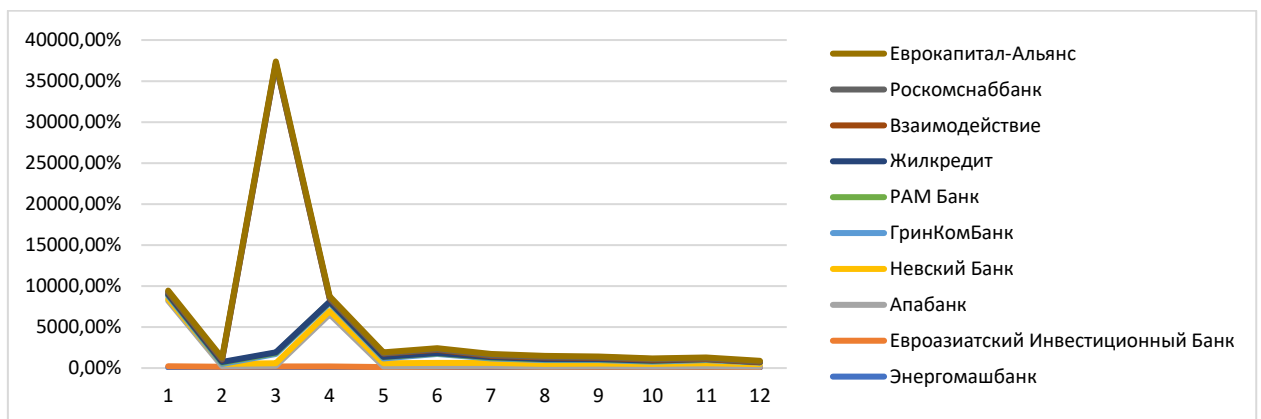
Норматив мгновенной ликвидности Н2 был нарушен только ПАО «Энергомашбанк» за месяц до отзыва лицензии, что свидетельствует о слабом сигнальном значении для определения вероятности наступления банкротства банка. Одновременно отмечаем, что характерной чертой ухудшения можно выделить период времени с 9 до 8 месяц и с 5 по 2 месяц до отзыва лицензии, представлено на рисунке 28. Также для кредитных организаций, входящих в выборку, характерно увеличение ликвидности в интервале с 6 по 5 месяц до отзыва и с 3 по 2 месяц до отзыва. Необходимо также отметить, что значения норматива Н2 публиковали 8 кредитных организаций, 3 из которых перестали публиковать значение данного норматива.



Источник: составлено автором.

Рисунок 28 – Динамика норматива Н2 банков, попавших в выборку

Норматив текущей ликвидности банка Н3 был нарушен по трем из 10 кредитных организаций за период с 8 по 7 (ПАО «Энергомашбанк», ООО «РАМ Банк»), с 7 по 6 (ООО «РАМ Банк») и с 2 по 1 месяцев до даты отзыва лицензии (ПАО «Энергомашбанк», ООО «РАМ Банк», ООО КБ «Жилкредит»). Анализируя период 12 месяцев по всем кредитным организациям установлено, что за 7 месяцев до отзыва лицензий у кредитных организаций, попавших в выборку, происходит первое сокращение значения данного норматива, представлено на рисунке 29, где 1 – это 12 месяцев до отзыва лицензии, 12 – последняя отчетная дата до отзыва лицензии.



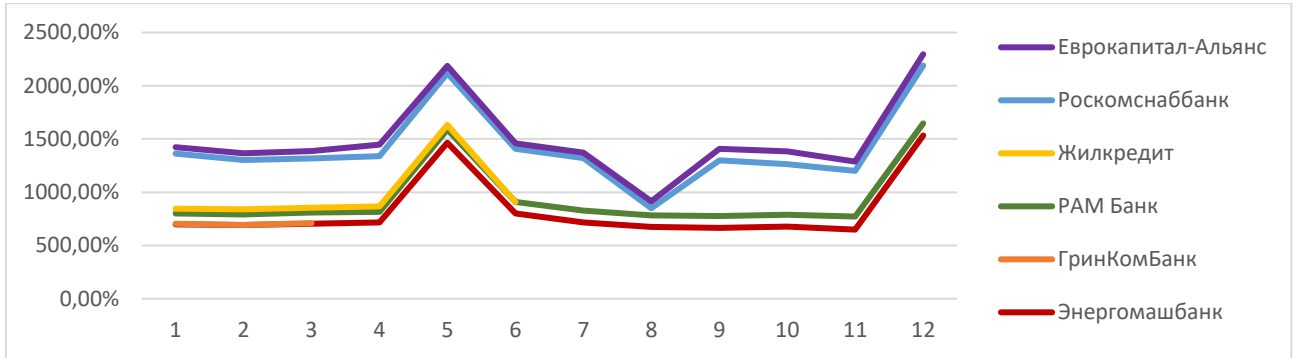
Источник: составлено автором.

Рисунок 29 – Динамика норматива Н3 банков, попавших в выборку

Как видно из рисунка выше, сокращение значения норматива Н3 по всем кредитным организациям установлено за период с 8 по 7 месяцы (как описано выше, в указанном периоде наблюдается нарушение норматива по

2 КО), кроме того, сокращение ликвидности наблюдается также в периоде с 6 по 5 месяц.

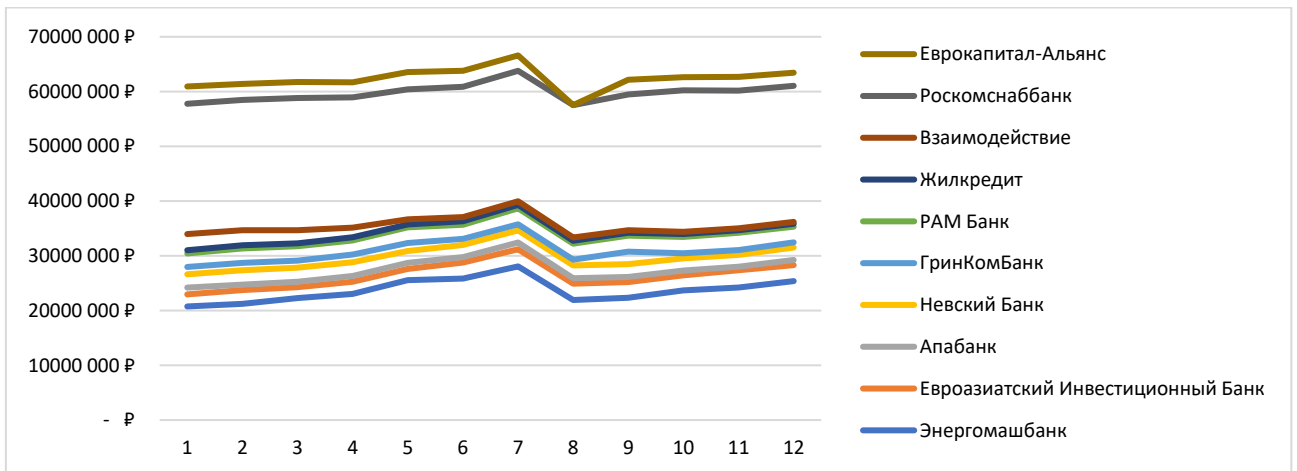
- норматив максимального размера крупных кредитных рисков Н7 публиковался по 6 КО из 10. На рисунке 30 продемонстрирована волатильность данного показателя, наиболее сильные колебания происходят по всем КО в период с 8 по 7 месяц до отзыва (рост) и с 7 по 4 месяц (сокращение)



Источник: составлено автором.

Рисунок 30 – Динамика норматива Н7 банков, попавших в выборку

Одновременно проанализированы активы банков входящих в выборку, рисунок 31. По результатам анализа установлено следующее:



Источник: составлено автором.

Рисунок 31 – Динамика Активов (валюты баланса) Банков попавших в выборку

Для 10 из 10 банков характерен рост валюты баланса с момента анализируемого периода (12 месяцев) до 5 месяца до отзыва лицензии. Начиная с 5 месяца, до отзыва лицензии, в течение месяца Банкам характерно

сокращение активов. За период с 4 месяца до отзыва лицензии активы Банков увеличились, однако не достигали максимального уровня, зафиксированного за 5 месяцев до отзыва лицензии.

Финансовый результат 9 из 10 кредитных организаций имеет тенденцию к сокращению, что говорит о том, что с вероятностью 90% результатом снижения финансового результата за 12 месяцев может являться отзыв лицензии.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что наиболее сигнальный диапазон времени, на который приходится, наибольшее снижение вышеописанных показателей, является 5 месяцев до отзыва лицензии. Следовательно, можно подтвердить гипотезу НЗ о том, что установить признаки вероятности банкротства кредитной организации возможно на временном периоде до 1 года (можно рассчитать за 5 месяцев до отзыва лицензии).

Таким образом, построение модели вероятности банкротства кредитной организации будет основано на указанном диапазоне времени. Для более точной оценки вероятности банкротства возможны корректировки диапазона в зависимости от полученных результатов.

Для построения модели банкротства рассмотрим logit-модель, в связи с тем, что данные модели являются статистическими, построение прогноза строится на исторических данных банков с отозванными лицензиями и банками, которые осуществляют свою деятельность, что позволяет спрогнозировать наступление банкротства.

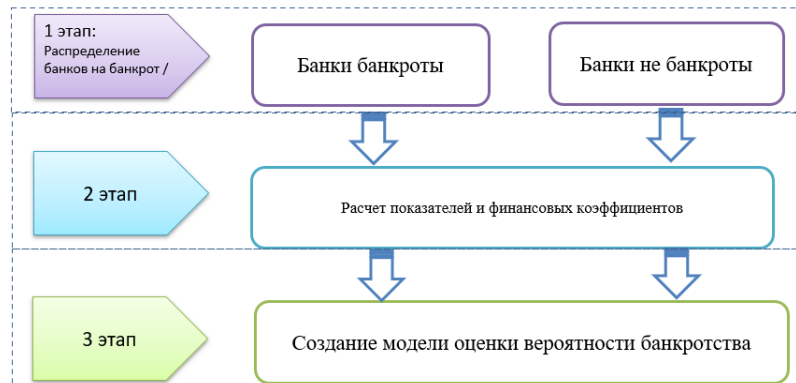
Модель logit определяет вероятность отнесения банка к одной из групп.

Для построения модели вероятности банкротства банков исходную выборку увеличим на 10 действующих банков (по состоянию на 01.08.2022), выборка представлена в приложении И.

Отбор дополнительных позиций осуществлялся по рейтингу кредитных организаций по размеру активов, учитывалась позиция банка,

попавшего в выборку на этапе 1 и отбирался действующий, на текущий банк, который стоял по рейтингу после.

Таким образом, получили выборку, которая разделилась на 2 группы: действующие и банкроты, как показано на рисунке 32 и используя логистический анализ создадим модель предупреждения банкротства кредитных организаций.



Источник: составлено автором.

Рисунок 32 – Схема построения модели оценки вероятности банкротства банка

По каждой кредитной организации входящей в выборку рассчитаны финансовые показатели. Результаты объединены в единую таблицу для проведения моделирования, подробная информация в приложении К:

- по банкам с отозванной лицензией показатели рассчитывались на дату за 5 месяцев до отзыва банкротства;

- по действующим банка показатели рассчитывались по состоянию на 01.02.2022 (последняя информация, публикуемая по состоянию на 23.08.2022).

Для построения логистической модели оценки предупреждения банкротства мы воспользовались программой PolyAnalyst.

Для каждой кредитной организации рассчитаны следующие показатели, таблица 9.

Таблица 9 – Методика расчета показателей

Показатель	Методика расчета показателя
1	2
Норматив достаточности собственных средств	Форма 0409135
Норматив достаточности основного капитала	Форма 0409135

Продолжение таблицы 9

1	2
Норматив текущей ликвидности	Форма 0409135
Норматив максимального размера крупных кредитных рисков	Форма 0409135
Рентабельность активов	$ROA = (\text{ЧП}/\text{Аср}) \cdot (12/n) \cdot 100$
Рентабельность капитала	$ROE = (\text{ЧП}/\text{Кср}) \cdot (12/n) \cdot 100$
Уровень просроченной задолженности к кредитному портфелю	Счета по учету просроченной задолженности (счет первого порядка 458) / (Кредиты ФЛ (до вычета РВПС) + Кредиты ЮЛ (до вычета РВПС))
Уровень резервирования кредитного портфеля	РВПС / Кредитный портфель (до вычета РВПС)
Уровень покрытия залоговым имуществом кредитного портфеля	Счет по учету обеспечения «91312» / КП (до вычета РВПС)
Динамика корреспондентского счета, открытого в Банке России	(Остаток по счету 30202 на дату отзыва лицензии – остаток по счету 30202 на дату за 5 месяц до отзыва лицензии)/ остаток по счету 30202 на дату за 5 месяц до отзыва лицензии
Динамика средств клиентов (физических лиц)	(привлеченные средства ФЛ на дату отзыва лицензии — привлеченные средства ФЛ за 5 месяцев до отзыва лицензии)/ привлеченные средства ФЛ за 5 месяцев до отзыва лицензии
Динамика средств клиентов (юридических лиц)	(привлеченные средства ЮЛ на дату отзыва лицензии — привлеченные средства ЮЛ за 5 месяцев до отзыва лицензии)/ привлеченные средства ЮЛ за 5 месяцев до отзыва лицензии
Динамика выпущенных векселей Банка	(выпущенные векселя на дату отзыва лицензии – выпущенные векселя за 5 месяцев до отзыва лицензии)/ выпущенные векселя за 5 месяцев до отзыва лицензии
Динамика собственных средств Банка	По данным формы 0409123 (собственные средства на дату отзыва лицензии – собственные средства за 5 месяцев до отзыва лицензии)/ собственные средства за 5 месяцев до отзыва лицензии
Динамика финансового результата	По данным формы 0409102 (финансовый результат на дату отзыва лицензии – финансовый результат за год до отзыва лицензии)/ финансовый результат за год до отзыва лицензии
Лицензия (универсальная/базовая)	по данным Банка России
Хроническая убыточность	Анализ отчетности 0409102, где: - хроническая убыточность – отрицательный финансовый результат на каждую квартальную отчетную дату внутри анализируемого года (очищенный от показателей предшествующего квартала) =1,

Продолжение таблицы 9

1	2
	отсутствие убытка хотя бы в одном квартале внутри анализируемого года = 0
Доля выданных гарантий и поручительств к капиталу	По данным формы 0409101, 0409123 Остаток по счетам гарантий и поручительств / капитал
Территориальное местоположение головного офиса	Банкам, головной офис которых находится в Москве, присваивается значение – 1, региональным банкам – 0

Источник: составлено автором.

Все расчетные показатели были объединены в единую базу данных для построения модели, представлено в приложении К.

На рисунке 33 представлены результаты выявленной, посредством логистической регрессии, зависимости коэффициентов при определении критерия Банка как банкрот/действующий. Согласно представленному результату, основной вес приходится на показатели: покрытие обеспечением (залоговым имуществом) кредитного портфеля) (далее – К1) и динамика остатков средств на счетах физических лиц (далее – К2) (в дальнейшем можно перестроить модель исключив из рассмотрения показатели, которые не показали свою значимость для прогнозных ожиданий).



Источник: составлено автором.

Рисунок 33 –Значимость независимых переменных в модели оценки вероятности банкротства банка

Посредством логистической регрессии мы вывели формулу (2) модели оценки вероятности банкротства кредитной организации, как показано в формуле (2)

$$\begin{aligned} \text{Exp (банкрот)} = \exp (0,047308 - 1,639283 * (1,14541 * (K1 - 1,35468)) - \\ - 1,564909 * (3,51705 * (K2 + 0,126425))), \end{aligned} \quad (2)$$

где  $\text{Exp (банкрот)}$  — показатель вероятности банкротства банка;

$\exp$  — экспонента;

$K1$  — уровень покрытия обеспечением (залоговым имуществом) кредитного портфеля;

$K2$  — динамика остатков средств на счетах физических лиц.

Согласно составленной формуле: чем выше показатель  $K1$ , тем больше рискованных активов покрыто недвижимым имуществом, в результате чего, вероятность наступления банкротства меньше. Чем выше показатель  $K2$ , тем больше динамика притока средств клиентов за 5 месяцев до отзыва у банка лицензии в результате чего, вероятность наступления банкротства выше.

В связи с тем, что значение  $\text{Exp (банкрот)}$  может быть больше единицы используем логит-преобразование для установления границ значений.

Вместе с тем значение  $\text{Exp (банкрот)}$  может быть больше единицы, что означает, что регрессионная модель не «знает», что переменная отклика бинарна. Для того, чтобы установить диапазон значений от нуля до единицы необходимо воспользоваться регрессионным уравнением «логит-преобразование» (3), которое предсказывает непрерывную переменную со значениями на отрезке  $[0,1]$ , при любых значениях независимых переменных.

$$P = \frac{1}{1 + e^{-y}}, \quad (3)$$

где  $P$  — вероятность наступления банкротства;



$e$  — основание натуральных логарифмов 2,71;

$u$  — стандартное уравнение регрессии.

Таким образом, максимальное значение показателя вероятности банкротства составляет — 1, минимальное — 0, при которых чем ниже показатель, тем выше вероятность банкротства.

Разработанный подход можно применять для оперативной диагностики устойчивой работы кредитной организации. Заданная стандартизированная совокупность индикаторов предоставляет возможности для экспресс — оценки деятельности банка. Кроме того, в текущее время банки работают в нестабильной и отчасти неопределенной ситуации. Реагировать на меняющиеся условия тоже нужно оперативно, что многие методологические подходы не учитывают.

Таким образом, в результате построения логистической регрессии были подтверждены следующие гипотезы:

Гипотеза 1. На основе официальной отчетности коммерческих банков можно спрогнозировать вероятность банкротства банков и вычислить вероятность того, что банк обанкротится;

Гипотеза 2. На вероятность банкротства коммерческих банков влияние оказывает уровень покрытия обеспечением (имуществом) кредитного портфеля банка, чем ниже уровень покрытия обеспечением кредитного портфеля, тем выше вероятность банкротства банка.

Кроме того, как было описано выше, мы доказали гипотезу 3 о том, что установить признаки вероятности банкротства кредитной организации возможно на временном периоде до 1 года, более того, установлено, что вероятность банкротства кредитной организации можно отследить за 5 месяцев до его наступления.

Также была подтверждена гипотеза 7. Место регистрации кредитной организации не оказывает существенного влияния на вероятность банкротства кредитной организации и тем самым, не подтверждены доказательства исследования Ясницкого, Иванова и Липатовой.

Вместе с тем, часть гипотез, поставленных нами для доказательства, не нашли свое отражение:

Гипотеза 4. Хроническая убыточность кредитных организаций оказывает существенное влияние на повышение вероятности банкротства банка – данный показатель не оказал существенного влияния на результат.

Гипотеза 5. При повышении вероятности банкротства банков усматривается взаимосвязь показателей роста средств физических лиц, при одновременном оттоке средств юридических лиц – данный показатель не оказал существенного влияния на значимость переменных модели, однако был установлен значимый показатель «динамика объема средств клиентов — физических лиц» не зависящий от динамики объема средств юридических лиц.

Гипотеза 6. На повышение вероятности банкротства банка оказывает влияние увеличение операций со связанными сторонами банка – данную гипотезу не представляется возможным проверить в связи с ограниченностью публикуемых данных (отчетность по форме 0409118 не публикуется в официальных источниках средств массовой информации).

#### *Оценка прогностической способности logit модели.*

Целью оценки эффективности моделей в целом и оценки эффективности (прогностической способности) logit модели в частности является оценка того, насколько хорошо модель разделяет выявление «плохих» и «хороших» сценариев при моделировании вероятности банкротства банков. Общепринято в статистике используются ряд математических методов оценки эффективности прогностической способности моделей. Среди различных математических моделей выделяют методы оценки, построенные на анализе графических кривых. На основании графических кривых производится расчет показателей для количественной оценки эффективности моделей.

В мировой практике наиболее распространенными и часто употребляемыми графическими и количественными показателями оценки качества прогностических моделей являются:

- Кривая Лоренца, на основании которой рассчитывается коэффициент Gini;
- ROC-кривая, на основании которой рассчитывается ROC индекс;
- Кривая Колмогорова – Смирнова, на основании которой рассчитывается статистика Колмогорова – Смирнова.

Указанные показатели следует использовать одновременно, так как ни по одному из показателей отдельно нельзя сделать вывод об эффективности прогностической модели.

Также рекомендуется при разработке методики оценки прогностической способности моделей использовать рейтинговые карты, которая отражена в таблице 10, у которых все три количественных показателя попадают в заданные границы сильной прогностической силы.

Таблица 10 – Рейтинговая карта определения прогностической силы модели

Прогностическая сила	Слабая	Средняя	Сильная
Коэффициент Gini, в единицах	< 30	45	> 45
ROC индекс, в процентах	< 0,6	0,6–0,7	> 0,7
Статистика Колмогорова-Смирнова, в единицах	< 20	20–45	> 45

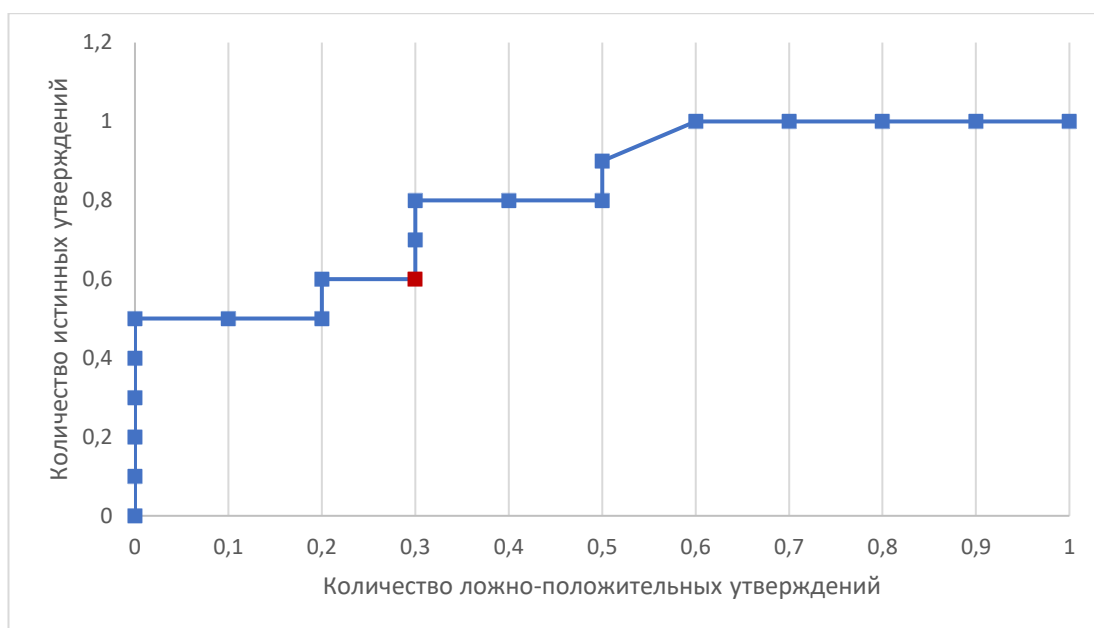
Источник: составлено автором.

1) Оценка эффективности модели на основании кривой Лоренца и коэффициента Gini. Кривая Лоренца – график распределения «плохих» сценариев накопленным итогом в зависимости от общей доли анализируемых сценариев функционирования кредитных организаций. Кривая Лоренца показывает долю «плохих» сценариев, которые получили высокий рейтинговый балл при оценке и были неправильно классифицированы

моделью как «хорошие» сценарии. Чем лучше модель разделяет «плохие» и «хорошие» сценарии, тем выше проходит кривая Лоренца.

Коэффициент Gini – это соотношение площади под кривой Лоренца реальной модели S2 и площадью под кривой Лоренца идеальной модели S1. Коэффициент Gini показывает способность модели разделять «плохих» и «хороших».

В проведенной апробации результатов исследований, приведенного в предыдущем параграфе были получены следующие статистические показатели кривой Лоренца и коэффициента Gini, рисунок 34.



Источник: составлено автором.

Рисунок 34 – Результат статистических показателей кривой Лоренца и коэффициента Gini

Проведенное моделирование показывает сильную прогностическую силу модели при оценке вероятности банкротства кредитной организации. Коэффициент Gini на уровне 0,63 позволяет говорить о корректности выбора ключевых параметров модели, непосредственно влияющей на результаты прогнозирования.

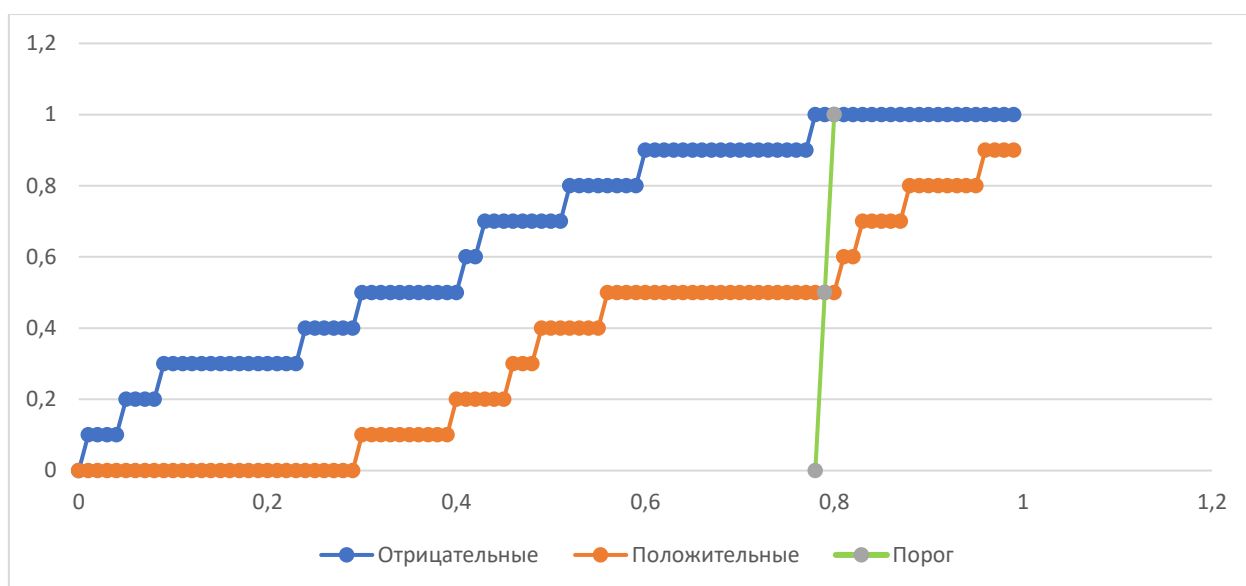
2) Оценка эффективности модели на основании кривой Колмогорова – Смирнова и статистики Колмогорова – Смирнова.

Кривая Колмогорова – Смирнова – это график распределения разности значений «хороших» и «плохих» сценариев накопленным итогом. Чем лучше

прогностическая модель разделяет «плохие» и «хорошие» сценарии, тем выше значение статистики Колмогорова – Смирнова.

Статистика Колмогорова – Смирнова – максимальное значение разности значений распределения «хороших» и «плохих» сценариев нарастающим итогом.

В проведенной апробации результатов исследований, приведенного в предыдущем параграфе были получены следующие статистические показатели кривой Колмогорова – Смирнова и статистики Колмогорова – Смирнова, рисунок 35.



Источник: составлено автором.

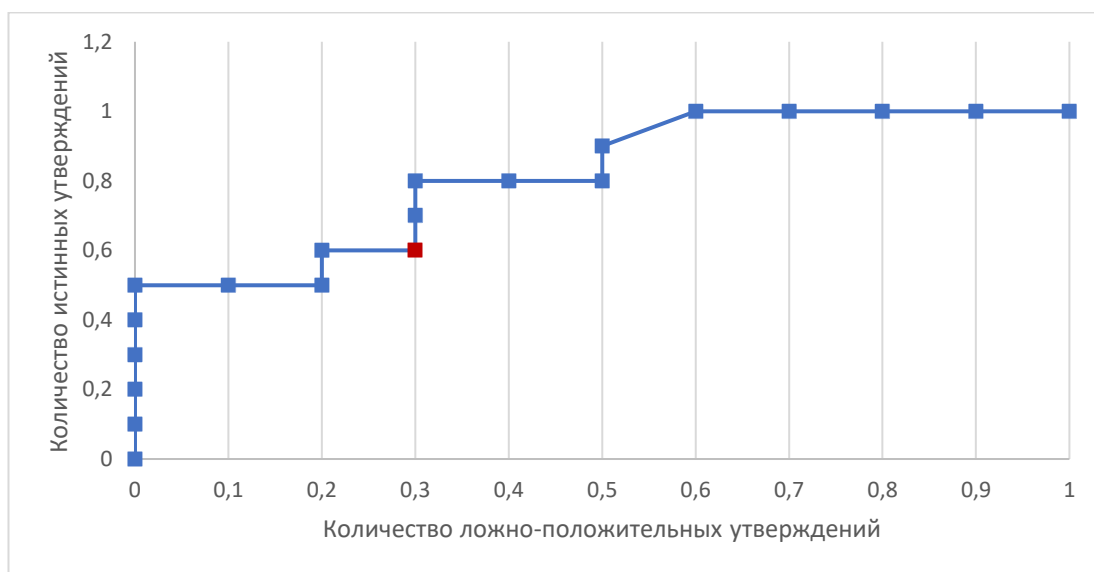
Рисунок 35 – Результат статистических показателей кривой Колмогорова – Смирнова и статистики Колмогорова – Смирнова

Приведенный график Колмогорова – Смирнова показывает, что статистика Колмогорова- Смирнова, т.е. максимальное значение разности значений распределения «хороших» и «плохих» сценариев нарастающим итогом составляет 0,5. Таким образом, оценка эффективности модели на основании кривой Колмогорова – Смирнова и статистики Колмогорова – Смирнова, также как и оценка на основании кривой Лоренца и коэффициента Gini, показывает сильную прогностическую способность разработанной модели.

Оценка эффективности модели на основании ROC-кривой и ROC-индекса. ROC-кривая – это график зависимости верно классифицированных «хороших» сценариев (которые получили высокий рейтинговый балл и были классифицированы как «хорошие») от количества неверно классифицированных «плохих» сценариев («плохие» сценарии получили высокий рейтинговый балл и классифицированы как «хорошие»).

Чем меньше ошибок модель допускает при классификации «хороших» и «плохих» сценариев («плохие» сценарии определяет, как «хорошие», а «хорошие» как «плохие»), тем выше проходит ROC кривая. При этом ROC-индекс, это площадь под ROC – кривой.

В проведенной апробации результатов исследований, приведенного в предыдущем параграфе были получены следующие статистические показатели ROC-кривой и ROC- индекса, рисунок 36.



Источник: составлено автором.

Рисунок 36 – Результат статистические показатели ROC-кривой

Так как ROC индекс рассчитывается как площадь под ROC кривой, то арифметический расчет ROC – индекса дает следующие результаты:  $0,5 \cdot 0,2 + 0,6 \cdot 0,1 + 0,8 \cdot 0,2 + 0,9 \cdot 0,1 + 1 \cdot 0,44 = 0,81$ .

Значение ROC индекса на уровне 0,81 показывает сильную прогностическую силу разработанной модели.

В завершении оценки прогностической способности, разработанной ранее logit модели, стоит отметить, что все три наиболее распространенных техники графических и количественных показателя оценки качества прогностических моделей показали сильную прогностическую способность модели. Разработанная модель является реально действующей, способной предсказывать с достаточной высокой степенью вероятностью банкротства кредитных организаций на основании оценки их финансовой отчетности.

Таким образом, результатом моделирования вероятности банкротства (несостоятельности) как аналитического инструмента оценки потенциальных потерь в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций является:

1) По данным отчетности Банков с отозванной лицензией выявлена волатильность отдельных показателей в среднем за 5 месяцев до отзыва у них лицензий.

2) На основании данных результатов по временному периоду была разработана и теоретически обоснована logit-модель прогностической оценки возникновения вероятности банкротства банка, которая позволяет предсказать вероятность банкротства банка за 5 месяцев до его начала.

3) Установлена взаимосвязь не связанных показателей таких как покрытие залоговым имуществом кредитного портфеля и рост динамики средств клиентов, оказывающая влияние на вероятность возникновения банкротства.

4) Установлено, что место регистрации кредитной организации не оказывает существенного влияния на вероятность банкротства кредитной организации.

Выведенная формула оценки вероятности банкротства кредитной организации, посредством применения логистической регрессии, может быть использована для оценки финансового состояния кредитной организации, проведения финансового анализа, а также для оценки выполнения ПФУ. Показатель вероятности банкротства кредитной организации, может служить индикатором изменения стабильности банка.

### **3.3 Валидация модели для оценки вероятности банкротства (несостоятельности) кредитной организации**

Достоверность точного прогнозирования зависит от степени полноты отражения характеристик предмета.

Полнота свойств объекта для прогнозирования проверяется валидацией.

Под валидацией понимается проверка на соответствие моделируемого результата с действительной ситуацией.

Для тестирования и валидации формулы (2) нами построена репрезентативная выборка, согласно которой в итоговую тестируемую совокупность отобрано 110 кредитных организаций не включенных ранее в расчет (55 банков с отозванной лицензией и 55 действующих банков), выборка произведена в 2 этапа:

1 этап: отобрано: 16 банков банкротов, лицензии у которых были отозваны в периоде с 01.01.2019 по 01.07.2022 (данная совокупность была исключена ранее на этапе построения *logit* – модели посредством репрезентативной выборки, на текущем этапе мы воспользовались данной совокупностью) и 16 банков с действующей лицензией, отбор которых был произведен с использованием данных рейтингов кредитных организаций по активам [196] (отбирались позиции, рейтинг которых был соседний к выборке 16 банков - банкротов). Таким образом на первом этапе отобрано 36 позиций.

2 этап: для подтверждения работоспособности *logit* – модели на «не ограниченном периоде времени» решено рассматривать период с 01.01.2017 по 01.01.2023. Таким образом база для отбора кредитных организаций увеличилась до 6 лет. Банки, которые были отобраны при построении *logit* – модели и на 1 этапе настоящей валидации не рассматривались для отбора на данном этапе.

Для отбора позиций была использована репрезентативная выборка. Далее каждой кредитной организации был присвоен порядковый номер и



посредством инструмента генератора случайных чисел, используя формулу случайных чисел в программе MS Excel отобрано 37 банков – банкротов и 37 действующих банков.

Таким образом, тестируемая совокупность по результатам проведения 2 этапа выборки составила 110 банков, приложение Л.

Для оценки вероятности банкротства банка рассчитали сигнальные показатели и подставили их в формулы (2) и (3), результат рассчитанных показателей представлен в приложении К. Результат проведенной валидации представлен в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты проведенной валидации logit — модели

Показатель	Банкрот	Не банкрот
Факт, в единицах	55	55
Прогноз, в единицах	38	47
Валидация, в процентах	69	85,5

Источник: составлено автором.

Таким образом, принимая во внимание результаты проведения валидации, а именно: определение на 85,5% корректности отнесения банков к категории «не банкрот» и на 69% к категории «банкрот» с использованием logit-модели можно сделать вывод о работоспособности предлагаемого инструмента предупреждения банкротства банка за 5 месяцев до его наступления.

Каждая кредитная организация, как и банковский сектор в целом функционируют в среде, на которую воздействуют макроэкономические факторы.

В современных реалиях макро-факторы оказывают существенное влияние на финансовую информацию, которая является важным элементом при осуществлении прогнозных расчетов показателей жизнедеятельности.

В последнее время осуществление банковской деятельности характеризуется не простым периодом в связи с пандемией и санкционным

давлением недружественных стран, в результате чего во 2 главе исследования были установлены тенденции в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, а также тенденции развития действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства.

Влияние геополитической обстановки привело к принятию регулятором мер поддержки и введению ограничений, более подробно информация представлена в нашей работе [134].

По данным Банка России [201] выделим тенденции в регулировании банковского сектора в условиях геополитического напряжения, которые в наибольшей степени оказывают влияние на непрерывность деятельности кредитных организаций, таблица 12.

Таблица 12 – Тенденции в регулировании банковского сектора в условиях геополитического напряжения

Тенденция	Прогноз применения на 2023 год	Оценка влияния на прогностические модели предупреждения банкротства
1	2	3
Сохранена временная возможность использования рейтингов кредитоспособности рейтинговых агентств (международных) до момента присвоения рейтинга национальными агентствами	До момента появления национальных рейтингов	Положительное влияние. Является подтверждением тенденций, установленных во 2 главе работы в части сохранения национальных агентств
Не использование в расчете нормативов страновых оценок страны	До 31.12.2023	Влияет на прогностические модели, учитывающие рыночный риск, который применяется в составе нормативов достаточности капитала
Переход от запрета раскрытия информации к обязательному раскрытию в ограниченном количестве	С 01.01.2023	Положительное влияние. Финансовая информация является важным звеном в прогностических моделях, ее отсутствие затрудняет проведение оценки
Сохранение послаблений в части нормативов ликвидности и	По 31.12.2023	Влияет на модели, которые учитывают заблокированные активы. Свидетельствует о наличии проблем в

Продолжение таблицы 12

1	2	3
фондирования		секторе с ликвидностью, наличием заблокированных активов в связи с санкционным давлением
Сохранение валютных ограничений	-	Оказывает влияние на валютный курс и внешнеэкономические страновые показатели

Источник: составлено автором.

Изменения, которые произошли в макросреде, предписывают пересмотр действующих методик по оценке экономического положения и доказывают важность их учета в прогностических моделях.

Регулятор оценивает экономическое положение банков с учетом коэффициентного метода, а также с применением прогнозной оценки, которая представляет собой [8] прогноз показателей доходности и капитала на годовом горизонте времени, основываясь на исторических данных двухлетней давности, вместе с тем, оценка прогностической способности модели регулятора не учитывает макроэкономических данных, влияние которых может существенно дополнить инструментарий прогностической оценки вероятности банкротства банка.

Таким образом, дополним инструментарий прогностической оценки вероятности банкротства внедрив в модель коэффициент макроэкономических параметров (далее -  $K_{\text{макро}}$ ).

Используем следующие факторы, которые могут повлиять на вероятность наступления дефолта в будущих периодах:

- цены на нефть марки «Юралс» (мировые), долларов США за баррель – индекс потребительских цен;
- ВВП;
- реальный уровень заработной платы;
- реальные располагаемые доходы населения.

Анализ динамики прогнозных показателей и рассчитанный макроэкономический коэффициент  $K_{\text{макро}}$ , представлен в таблице 13.

Таблица 13 — Расчет коэффициента макропоказателей (Кмакро)

Показатель	2023	2024	Динамика
Цены на нефть марки «Юралс» (мировые), в долларах США за баррель	54,2	51,3	0,946
Индекс потребительских цен на конец года, в процентах к декабрю	4	4	1,000
Валовой внутренний продукт, в процентах	2,6	2,7	1,038
Реальная заработная плата, в процентах	2,2	2,2	1,000
Реальные располагаемые доходы населения, в процентах	2	2	1,000
Кмакро, в процентах	0,997		

Источник: составлено автором по данным Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 года.

Для определения макроэкономического показателя мы воспользовались прогнозными данными, представленными Министерством экономического развития.

Макроэкономический коэффициент представляет собой среднее значение динамики прогнозируемых данных по каждому показателю на предстоящий год. При подстановке макроэкономического показателя в тестируемую совокупность из 55 банка-банкрота мы получили следующие результаты, таблица 14.

Таблица 14 – Применение макроэкономических показателей (Кмакро)

Показатель	Количество банков – банкротов по валидации	Количество банков – банкротов с учетом макроэкономических факторов
Факт, в единицах	55	55
Прогноз, в единицах	38	40
Валидация, в процентах	69	72,73

Источник: составлено автором.

По итогам проведенного исследования влияния макроэкономических факторов на прогностическую способность модели установлено не существенное влияние макроэкономических показателей на оценку вероятности банкротства банков. Таким образом, можно сделать вывод о важности мониторинга и оценки деятельности кредитных организаций с учетом использования дополнительных показателей (например, предложенной нами взаимосвязи двух показателей, как: рост привлечённых

денежных средств физических лиц и уровень покрытия недвижимым имуществом кредитного портфеля), которые сигнализируют о повышении риска в деятельности банка. Использование дополнительных параметров способствует выявлению и раннему предотвращению развития негативных сценариев в деятельности отдельного банка.

Таким образом, по результатам проведенного анализа и текущим положением анализируемых банков, можно сделать вывод об адекватности построенного инструмента предупреждения банкротства банка. Предложенная модель может быть доработана для более детального и точного прогноза, в данный момент можно сделать вывод о том, что она является рабочей и прогнозирует банкротство кредитных организаций в течение 5 месяцев (модель с использованием логистической регрессии).

Итак, показатели в бухгалтерской отчетности могут оказать значительное влияние на формирование прогнозной оценки возникновения банкротства банка. Такой анализ может стать альтернативной сложному анализу оценки, основанный на не публикуемых данных.

Для учета не только ретроспективных данных и событий, но также учета прогнозных показателей, модель дополнена оценкой макроэкономических факторов.

Вывод по 3 главе.

В связи с возникновением сложностей у регуляторов с сопоставлением требований IFRS 9 и пруденциальных оценок, «конфликт» двух методик и наличием трудностей для кредитных организаций, ведь в данной ситуации они вынуждены оценивать финансовые активы, используя две разные методики предложена и теоретически обоснована методика оценки экономического положения банка, используемая регулятором в надзорных целях. Модификация в базовой модели оценки банков стало дополнение требований по оценке активов по МСФО 9.

По результатам анализа приказов отзыва лицензий в 2019-2020 годах был установлен существенный факторов возникновения оснований для отзыва

лицензии — высокая доля выданных гарантий, размер которых превышал в несколько раз капитал банка и неадекватной оценкой принимаемого банком риска. В связи с чем, даны научно-обоснованные рекомендации по систематизации оценки и учета гарантий.

Установлено, что в российской надзорной модели оценки финансового положения отсутствует прогностическая оценка вероятности наступления банкротства банка, оценка происходит по ретроспективным данным, не учитываются макроэкономические показатели, страновые риски.

На основе международной практики выявлено, что наиболее действенными являются модели оценки, включающие прогностическую способность обладающие комплексным подходом, в связи с этим, предлагается статистическая logit-модель, дополненная макроэкономическим коэффициентом прогнозных данных.

На основе анализа финансовой отчетности банков с отозванной лицензией разработана и теоретически обоснована logit-модель предсказательной оценки возникновения вероятности банкротства банка за 5 месяцев до его наступления, которая прошла валидацию, показала высокую прогностическую силу оценки вероятности банкротства банка и позволила установить влияние таких показателей, как рост привлечённых денежных средств физических лиц и достаточность покрытия недвижимым имуществом кредитного портфеля на увеличение вероятности банкротства банка и дополнен макроэкономическими параметрами инструментарий прогностической оценки вероятности банкротства банка. Выведенная формула оценки вероятности банкротства кредитной организации, посредством применения логистической регрессии, может быть использована для оценки финансового состояния кредитной организации, проведения финансового анализа, а также для оценки выполнения ПФУ. Кроме того, показатель вероятности банкротства кредитной организации, может служить индикатором изменения стабильности банка.

## Заключение

Состояние экономики претерпевает изменения в том числе в связи с адаптацией кредитных организаций, регулятора к современным реалиям и ограничениям, данные обстоятельства могут привести к увеличению неустойчивости функционирования отдельных кредитных организаций и как следствие повлиять на финансовую устойчивость банковской системы.

В связи с отсутствием общепринятого определения дефолта коммерческого банка и его существенной ролью в механизме предупреждения банкротства, сформулировано понятие «дефолт кредитной организации», ориентирующее на его место как предбанкротной стадии и показывающее на наличие перспектив выхода из него после восстановления платежеспособности в определенный законодательством период времени

Кроме того, обращено внимание на наличие взаимосвязи между дефолтом и неудовлетворительным финансовым положением, которая находит подтверждение в материалах Базеля, где понятие дефолт рассматривается с точки зрения плохой финансовой позиции через вероятность.

Помимо наличия общего признака дефолта с неудовлетворительным финансовым положением описан схожий признак с определением финансового оздоровления (санации) по причине возникновения как результат нарушения состояния финансового равновесия.

Дополнена классификация дефолтов новым признаком, как характер возникновения, включающий финансовый, политический / макроэкономический, правовой и технический характеры.

Основываясь на результатах анализа теоретических подходов к определению «банкротство» и «несостоятельность» мы пришли к вводу, что термины необходимо считать синонимами друг друга. Так, «банкротом» можно назвать банк с юридической точки зрения. Под ним стоит подразумевать несостоятельность кредитной организации, которая подтвердила свою невозможность исполнять долговые обязательства. На

основании теоретического анализа зарубежной и российской литературы предложены и уточнены трактовки ряда понятий: а) «финансовое оздоровление (санация) коммерческого банка», признаком которого является ограниченный временной горизонт проведения, ориентированное на результат – восстановление платежеспособности для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества; б) «механизм предупреждения банкротства», в отличие от известных подходов дополненное субъектом, уточненное местом инструментов и методов в механизме, что позволило обосновать основные структурные элементы механизма предупреждения банкротства. Анализ количественных характеристик банковского сектора показал, что тенденция к сокращению кредитных организаций в банковском секторе продолжает сохраняться. Кроме того, наблюдается тенденция по использованию метода реорганизации в механизме предотвращения банкротства банков, так в 2021 году было реорганизовано 12 банков путем присоединения к ним других банков.

Проведя анализ приказов аннулирования банковских лицензий за период с 2014 года по июль 2022 года установлено, что в основном основаниями послужили нарушения законодательства о легализации доходов, высокорисковая кредитная политика, проведение сомнительных операций, нарушения требований к размеру капитала.

В ходе проведенного анализа ключевых характеристик банковского сектора в условиях нестабильной экономики установлен ряд тенденции в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие, как: сокращение количества действующих кредитных организаций в процессе консолидации банковского сектора, рост доли банков с государственным участием, волатильность финансового сектора и недоверие населения, деструктивное изменение банковского сектора под влиянием демографических проблем; а также тенденции развития действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие,



как: рост невозвратности средств, направленных на финансовое оздоровление; непрозрачность критериев отбора банков для проведения процедур санации; стагнация разработки механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), на основе которых даны рекомендации, которые могут способствовать устранению недостатков в механизме предупреждения банкротства.

С учетом выявленных тенденций, предложены меры, которые способствуют решению недостатков в механизме предупреждения банкротства: для повышения прозрачности и оценки эффективности механизмов предупреждения банкротства и оценки целевого использования направляемых средств на финансовое оздоровление (санацию) банков привлечь сторонний орган, например — Счетную палату; особое внимание стоит уделить регламентации возврата государственных средств и раскрытию информации; Установить критерии выбора способа финансового оздоровления (санации) банка или его ликвидации используя практику США с применением инструмента «дерево решений»; для решения проблемы высокой доли банков с государственным участием в связи с продажей регулятором банка, прошедшего процедуру санации, на аукционе необходимым является привлечение к процедуре продажи банка ФАС и установление ограничений на приобретение доли крупным банкам, которые имеют в структуре собственников органов и членов государственной власти; в связи с узким кругом инвесторов для приобретения проблемных банков предлагаем рассмотреть инструмент предупреждения банкротства «Разделение убытков» (loss-sharing); пересмотреть систему мотивации руководителей, которые отвечают за финансовое (оздоровление) санацию кредитных организаций.

Согласно дополненной классификации механизма предупреждения банкротства, финансовое оздоровление (санация) кредитных организаций является методом механизма предупреждения банкротства.

В настоящее время метод санации банков в Российской Федерации осуществляется посредством применения двух инструментов механизма:

— инструмент предупреждения банкротства с участием АСВ осуществляется посредством привлечения банка инвестора для покупки акций в уставном капитале банка для получения контроля над saniруемым банком. Одним из главных инструментов АСВ является представление займа на условиях ниже рыночных для получения дохода, необходимого для решения проблем финансовой устойчивости;

— инструмент предупреждения банкротства через Банк России с участием ООО «УК ФКБС». Проведенный анализ инструмента предупреждения банкротства с участием ООО «УК ФКБС», позволил выделить ряд проблемных областей: регуляторная нагрузка на банки в связи с увеличением контроля регулятора, что приводит к зависимости сектора от государственного регулирования; неограниченное владение Банком России над кредитными организациями, которые проходят санацию в том числе отсутствие на законодательном уровне установленного диапазона времени на проведение санации; риск инвестиционной непривлекательности saniруемого банка для покупателя в следствии чего, возможно увеличение сроков по реализации saniруемого банка.

Основываясь на результатах анализа практического применения механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства) представлены предложения по совершенствованию действующих инструментов и методов финансового оздоровления (санации) российских банков: совершенствование подхода к анализу величины капитала у проблемного банка с привлечением эксперта по оценке; повышение прозрачности и открытости механизмов санации банков; использование инструмента передачи активов и обязательств от слабого банка к сильному с дополнительной гарантией от регулятора, которые хорошо зарекомендовали себя в странах Европейского союза и США.

В Российской Федерации и международной практике и литературе создан ряд эконометрических, статистических подходов предсказания

дефолта. При этом в соответствии со статистическими базами и методологическими подходами уже произошло устаревание этих методик и исследований. Кроме того, возникли нейросетевые методики посредством использования сквозных технологий. Методики кредитоспособности с использованием статистического инструментария и исторических данных отображаемых в матрицах миграций кредитных рейтингов, является наилучшей альтернативой оценки вероятности дефолтов банка в динамике, так как помимо количественного анализа, происходит оценка качественных параметров, что намного увеличивает достоверность прогноза. Вместе с тем, отмечаем недостатки: не каждый банку присвоен кредитный рейтинг, также не стоит забывать про разные подходы и модели оценки кредитного рейтинга; недоступность в передовых западных методиках оценки деятельности как компаний, так и банков в связи с уходом международных рейтинговых агентств с российского рынка с принятием Закона о деятельности кредитных рейтинговых агентств и геополитической ситуацией 2022 года, что может негативно повлиять на развитие действующих методологий национальных рейтинговых агентств; замедленное реагирование агентств на изменение финансового положения банка; риск «близкого знакомства».

Для снижения рисков, к которым приводят упомянутые недочеты, отечественным рейтинговым агентствам необходимо выстраивать взаимодействия с западными партнерами – международными рейтинговыми агентствами для сохранения актуальности (обновления) передовых подходов в своих методологиях; применение ротации рейтингового агентства путем закрепления на законодательном уровне частоты смены.

С учетом переходного периода бухгалтерского учета, связанного с внедрением международных стандартов, даны научно-обоснованные рекомендации по трансформации формы не публикуемой отчетности и составлен порядок ее заполнения для улучшения надзорных процессов регулятора.

В целях повышения эффективности механизмов предупреждения банкротства дополнены принципы регулирования: а) принципом диспозитивного характера взаимодействия центрального банка (регулятора) и поднадзорных лиц и б) принципом приоритетного использования сквозных технологий в инструментарии механизма предупреждения банкротства, разработан комплекс мер по внедрению сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков. С целью достижения необходимой эффективности и внедрение сквозных технологий, предложено: использование инструментов анализа баз данных, таких как «машинное обучение», «технологии распределенного реестра», «сбора данных» для улучшения надзорных процессов, сокращения издержек и времени на проведения проверок; создание централизованной платформы, для кредитных организаций и регулятора по оценке кредитного риска. Доказана полезность данной платформы как для регулятора, так и для банков; формирование платформы с единой базой разъяснений Банка России с применением машинного обучения «чат-бот»; рекомендовано наладить связь между Банком России и аудиторскими организациями по взаимодействию и систематизации информации, что позволит своевременно выявлять риски в деятельности кредитных организаций и существенно минимизировать их.

В связи с оптимизацией мировым финансовым обществом методик раннего выявления и прогностической способности вероятности дефолтов, используя одновременно математическую статистику, макроэкономическое прогнозирование и экспертные мнения, отмечается, что в ряде стран у регуляторов возникли сложности с внедрением данных подходов, которые выражаются в выборе необходимых методических платформ при наличии собственных разработанных и внедренных и Российская Федерация не исключение: наличие трудностей с сопоставлением требований IFRS 9 и пруденциальных оценок, «конфликт» двух методик; наличие трудностей для кредитных организаций, ведь в данной ситуации они вынуждены оценивать

финансовые активы, используя две разные методики, при этом разница между ними может быть довольно значительная.

В целях разрешения указанных затруднений предложена уточненная методика оценки экономического положения банков с учетом и на основе международных стандартов и зарубежных методик раннего выявления дефолтов. Базовой методикой является указание регулятора, дополнение к настоящей методике выступает в качестве требований по оценке активов по IFRS 9, скорректирован расчет ряда показателей групп по оценке капитала, активов, доходности и ликвидности.

При исследовании факторов влияющих на возникновение дефолта банков установлено, что за период с 2019 года по 2020 год основанием для отзыва лицензий у двух банков являлось высокая доля выданных гарантий, размер которых превышал в несколько раз капитал банка и неадекватной оценкой принимаемого банком риска, результатом чего стало занижение сформированных резервов, В связи с чем, уточнена оценка и отражение в бухгалтерском учете банковских гарантий как существенного фактора возникновения оснований для отзыва лицензии.

Установлено, что в российской надзорной модели оценки финансового положения отсутствует прогностическая оценка вероятности наступления банкротства банка, оценка происходит по ретроспективным данным, не учитываются макроэкономические показатели, страновые риски.

На основе международной практики выявлено, что наиболее действенными являются модели оценки, включающие прогностическую способность обладающие комплексным подходом, в связи с этим, предлагается статистическая logit-модель, дополненная прогностической способностью при помощи показателя, основанного на макроэкономических прогнозных данных.

Анализ теоретических и эмпирических работ в области прогнозирования банкротства кредитных организаций, а также анализ причин аннулирования лицензии помог при помощи использования logit модели

(бинарной логистической регрессии) выявить негативные триггеры, результатом чего стало моделирование вероятности банкротства (несостоятельности) как аналитического инструмента оценки потенциальных потерь в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций:

— выявлена волатильность отдельных показателей в среднем за 5 месяцев до отзыва у них лицензий, по данным отчетности Банков с отозванной лицензией;

— при помощи применения логистической регрессии установлено влияние показателей, как рост привлечённых денежных средств физических лиц и достаточность покрытия недвижимым имуществом кредитного портфеля на увеличение вероятности банкротства банка;

— разработана формула, при помощи logit-модели и logit – преобразования, позволяющая оценить вероятность банкротства банка, с учетом результатов по установленному временному диапазону. Предложенная формула оценки вероятности банкротства кредитной организации посредством применения логистической регрессии, может быть использована для оценки финансового состояния кредитной организации, проведения финансового анализа, а также для оценки выполнения ПФУ. Кроме того, показатель вероятности банкротства кредитной организации может служить индикатором изменения стабильности банка;

— для учета не только ретроспективных данных и событий, но также учета прогнозных показателей, разработанная модель дополнена прогнозной оценкой макроэкономических факторов.

Реализация предложенных мер, направленных на совершенствование механизма предупреждения банкротства кредитных организаций, позволит регуляторам и кредитным организациям на ранней стадии выявлять проблемы в деятельности банка, обеспечить его устойчивость и бесперебойное функционирование в условиях финансовой нестабильности для минимизации ущерба как для кредиторов и вкладчиков, так и собственников банка и банковского сектора в целом.

## Список литературы

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации: Конституция : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 17.10.2021).
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации: Кодекс : [Принят Государственной Думой 21 октября 1994 года]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 17.10.2021).
3. Российская Федерация. Законы. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 22 июня 2002 года]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/) (дата обращения: 25.02.2021).
4. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности : Федеральный закон : [утвержден Председателем Верховного Совета РСФСР 2 декабря 1990 года]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/) (дата обращения: 25.02.2021).

5. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения: 25.02.2021).

6. Российская Федерация. Законы. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 13 июля 2001 года]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/) (дата обращения: 25.02.2021).

7. Российская Федерация. Законы. О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации : Федеральный закон : принят Государственной Думой 13 июля 2015 года]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_434739/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434739/) (дата обращения: 28.04.2023).

8. Российская Федерация. Законы. Об оценке экономического положения банков : [Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336–У]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_217168/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217168/) (дата обращения: 25.02.2021).

9. Российская Федерация. Законы. О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы : [Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883–У]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст :



электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190733/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190733/) (дата обращения: 27.02.2021).

10. Российская Федерация. Законы. О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации : [Указание Банка России от 08.10.2018 № 4927-У]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_325091/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325091/) (дата обращения: 03.01.2022).

11. Российская Федерация. Законы. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») : [Положение Банка России от 04.07.2018 № 646–П]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_306920/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_306920/) (дата обращения: 28.02.2021).

12. Российская Федерация. Законы. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности : [Положение Банка России от 28.06.2017 № 590–П]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_220089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/) (дата обращения: 28.02.2021).

13. Российская Федерация. Законы. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери : [Положение Банка России от 23.10.2017 № 611–П]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_293612/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293612/) (дата обращения: 28.02.2021).

14. Российская Федерация. Законы. О порядке назначения, осуществления и прекращения деятельности временной администрации по

управлению кредитной организацией, назначаемой в связи с отзывом у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций : [Положение Банка России от 25.02.2019 № 676–П]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_325091/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325091/) (дата обращения: 03.01.2022).

15. Российская Федерация. Законы. О требованиях к содержанию, порядке и сроках представления кредитными организациями в Банк России планов восстановления финансовой устойчивости, изменений, вносимых в планы восстановления финансовой устойчивости, порядке их оценки Банком России, а также о порядке информирования кредитными организациями Банка России о наступлении в их деятельности событий, предусмотренных планом восстановления финансовой устойчивости, и принятии решения о начале его реализации : [Положение Банка России от 04.10.2018 № 653–П]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW&n=367545/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW&n=367545/) (дата обращения: 03.01.2022).

16. Российская Федерация. Законы. О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов : [Положение Банка России от 06.08.2015 № 483–П]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_325091/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325091/) (дата обращения: 03.01.2022).

17. Российская Федерация. Законы. Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией : [Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199–И]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_342089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/) (дата обращения: 28.02.2021).

18. Российская Федерация. Законы. Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией : [Инструкция Банка России от 06.12.2017 № 183–И]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_292457/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292457/) (дата обращения: 28.02.2021).

19. Российская Федерация. Законы. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 Финансовые инструменты: [Приложение № 3 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 27.06.2016 № 98н]. – Справочно–правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_201982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201982/) (дата обращения: 03.01.2022).

#### Книги, диссертации и иные научные труды

20. Абалкин, Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества : монография / Л.И. Абалкин ; под редакцией Л.И. Абалкина – Москва : Мысль, 1973. – 264 с. – 310 экз. – ISBN НЛА 1101/БН2-02032018/96.

21. Авис, О.У. Новые модели банковской деятельности в современной экономике : монография / О.У. Авис, Н.И. Валенцева, В.Е. Косарев [и др.] ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2021. – 168 с. 116 экз. – ISBN 978–5–406–03776–8.

22. Азрилиян, А.Н. Новый экономический словарь / А.Н. Азрилиян. – Москва : Институт новой экономики, 2007. – С. 777. – ISBN 5-89378-014-0.

23. Антикризисные меры и антикризисное законодательство России : учебник ; под редакцией Г.А. Тосуняна, А.Ю. Викулина. – Москва : Олимп-Бизнес, 2016. – 224 с. – 135 экз. – ISBN 978–5–9693–0176–4.

24. Антикризисное управление в коммерческом банке : учебник ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2021. – 180 с. – ISBN 978–5–406–07914–0.

25. Афанасьева, О.Н. Ранняя диагностика, финансовое оздоровление и банкротство кредитных организаций: особенности и проблемы российской и зарубежной практики : монография / О.Н. Афанасьева, П.М. Часовских, Е.Г. Рунова ; под редакцией О.Н. Афанасьевой. – Москва : Русайн, 2021. – 264 с. – 300 экз. – ISBN 978–5–4365–5909–4.

26. Банковское дело : учебник ; под редакцией О.И. Лаврушина. – 12–е издание, стереотипное. – Москва : КНОРУС, 2016. – 800 с. – ISBN 978–5–406–04591–6.

27. Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка : учебник ; под редакцией Г. Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой. – Москва : Юрайт, 2016. – 545 с. – ISBN 978-5-9916-8390-6.

28. Банковские риски : учебник ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2021. – 362 с. – ISBN 978–5–406–08128–0.

29. Бланк, И.А. Основы финансового менеджмента : монография / И.А. Бланк. – Киев : Эльга, 2004. – 511 с. – 5000 экз. – ISBN 966-521-257-5.

30. Бобрик, М.А. Совершенствование системы индикаторов финансовой устойчивости коммерческих банков : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Бобрик Мария Александровна ; Финансовый университет. – Москва, 2011. – 195 с. – Библиогр.: с. 157-168.

31. Бровкина, Н.Е. Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики : монография / Н.Е. Бровкина, О.У. Авис, Н.И. Валенцева [и др.] ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2020. – 280 с. – 100 экз. – ISBN 978–5–406–03263–3.

32. Ветрова, Т.Н. Эффективность банковской деятельности : монография / Т.Н. Ветрова, О.И. Лаврушин. – Москва : КНОРУС, 2020. – 164 с. – 200 экз. – ISBN 978–5–406–03841–3.

33. Внешнеэкономический толковый словарь ; под общей редакцией И.П. Фаминского. – Москва : Инфра-М, 2000. – 502 с. – ISBN 5-16-000165-4.

34. Гизатулин, М.И. Методы финансового оздоровления предприятий : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Гизатулин Марат Ингильевич ; Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – Москва, 2003. – 20 с. – Библиогр.: с. 21. – Место защиты: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики.

35. Головань, С.А. Модели вероятности дефолта российских банков. Предварительное разбиение банков на кластеры / С.В. Головань, А.М. Карминский, А.А. Пересецкий [и др.] ; под редакцией А.А. Пресецкого. – Москва : РЭШ, 2003. – С.24-25. – ISBN 5-8211-0279-0.

36. Далецка, С. О приведении банковского регулирования в соответствие со стандартами базельского комитета по банковскому надзору (базель III) в условиях нестабильной экономической ситуации : монография / С. Далецка, С.Е. Дубова, С.В. Зубкова [и др.] ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2021. – 190 с. – 200 экз. – ISBN 978–5–406–02272–6.

37. Дробышевский, С.М. Факторы устойчивости российских банков в 2007–2009 годах : монография / С.М. Дробышевский, А.В. Зубарев ; под редакцией С.М. Дробышевского. – Москва : Институт Гайдара, 2011. – 108 с. – 155 экз. – ISBN 978-5-93255-328-2.

38. Егоркин, Е.А. Совершенствование методов оценки финансовой устойчивости коммерческого банка : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Евгений Александрович Егоркин ; Северо-Кавказский

гуманитарно-технический институт. – Ставрополь, 2015. – 22 с. – Библиогр.: с. 22. – Место защиты: Дагестанский государственный университет.

39. Жарковская, Е.П. Антикризисное управление / Е.П. Жарковская, Б.Е. Бродский, И.Б. Бродский [и др.] ; под редакцией Е.П. Жарковской. – Москва : Омега-Л, 2014. – 355 с. – ISBN 5-98119-309-3

40. Иванов, В.В. Результаты моделирования вероятности наступления дефолта банка на примере Российской банковской системы / В.В. Иванов, Ю.И. Федорова // Экономика и современный менеджмент : теория и практика : сборник научных статей по результатам научно-практической конференции ; под редакцией Н.В. Дмитриевой. – Новосибирск : Издательство СибАК, 2015. – С. 6–20. – ISBN 978–5–406–05428–4.

41. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег : монография / Дж. М. Кейнс. – Москва : Гелиос АРВ, 2011. – 350 с. – 441 экз. – ISBN 978-5-85438-192-1.

42. Кульман, А. Экономические механизмы : монография / А. Кульман ; под редакцией Н.И. Хрусталева. – Москва : Прогресс, Универс, 1993. – 192 с. – 50000 экз. – ISBN 5-01-004188-X.

43. Лаврушин, О.И. Банковская система в современной экономике : учебное пособие / О.И. Лаврушин. – Москва : КНОРУС, 2020. – 354 с. – ISBN 978–5–406–07196–0.

44. Лаврушин, О.И. Эффективность деятельности банков с государственным участием: критерии, оценка и направления повышения : монография / О.И. Лаврушин, Н.И. Валенцева, О.У. Авис [и др.] ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : Русайн, 2020. – 248 с. – 300 экз. – ISBN 978–5–4365–4250–8.

45. Лаврушин, О.И. Эффективность системы регулирования банковского сектора и потребности национальной экономики : монография / О.И. Лаврушин, О.У. Авис, Н.И. Валенцева [и др.] ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2020. – 176 с. – 200 экз. – ISBN 978–5–406–05428–4.

46. Ларионова, И.В. О приведении банковского регулирования в соответствие со стандартами базельского комитета по банковскому надзору (базель III) в условиях нестабильной экономической ситуации : монография / И.В. Ларионова, С. Далецка, С.Е. Дубова [и др.] ; под редакцией / И.В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2021. – 190 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-02272-6.

47. Ларионова, И.В. Риск-менеджмент в коммерческом банке : монография / И.В. Ларионова, Н.И. Валенцева, Е.И. Мешкова [и др.] ; под редакцией И. В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2019. – 456 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-02907-7

48. Организация деятельности центрального банка : учебник ; под редакцией Г.Г. Фетисова. – Москва : КНОРУС, 2016. – 440 с. – ISBN 978-5-390-00032-8.

49. Орехов, В.И. Антикризисное управление : учебное пособие / В.И. Орехов, К.В. Балдин, Т.Р. Орехова. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 268 с. – ISBN 978-5-16-006790-2.

50. Оценка финансовой устойчивости и перспектив деятельности кредитных организаций : учебник ; под редакцией Н.И. Валенцевой. – Москва : КНОРУС, 2020. – 326 с. – ISBN 978-5-406-07816-7.

51. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации : учебник ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2020. – 302 с. – ISBN: 978-5-406-07835-8.

52. Портрет банковского сектора и финансов в XXI веке и образование будущего : сборник научных трудов ; под редакцией Н.Э. Соколинской. – Москва : Русайн, 2020. – 184 с. – ISBN 978-5-4365-2724-6.

53. Развитие банковского сектора России в условиях глобальной турбулентности : монография ; под редакцией Н.Э. Соколинской. – Москва : Русайн, 2021. – 187 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-4365-6238-4.

54. Развитие надзора за деятельностью финансово-кредитных институтов в России : учебник ; под редакцией С.Е. Дубовой – Москва : КНОРУС, 2021. – 612 с. – ISBN 978-5-406-07927-0.

55. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь : учебное пособие / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – Москва : ИНФРА – М, 2022. – 512 с. – ISBN 978-5-16-009966-8. — Текст : электронный. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1219454> (дата обращения: 09.01.2023). – Режим доступа: по подписке.

56. Регулирование банковской сферы : учебник ; под редакцией. О.Н. Афанасьевой, С.Е. Дубовой. – Москва : КНОРУС, 2021. – 302 с. – ISBN 978-5-406-06675-1.

57. Рубцова, Н.В. Процедуры банкротства юридических лиц : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Рубцова Наталья Васильевна ; Уральская государственная юридическая академия – Екатеринбург, 2003. – 217 с. – Библиогр.: с. 187-217.

58. Рудакова, О.С. Нейтрализация негативного влияния факторов уязвимости национального банковского сектора : монография / О.С. Рудакова, О.У. Авис, И.В. Ларионова [и др.] ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2020. – 176 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-06217-3.

59. Рудакова, О.С. Финансовый рынок России: поиск новых инструментов и технологий в целях обеспечения экономического роста : монография / О.С. Рудакова, И.Е. Шакер, Д.А. Чичуленков [и др.] ; под редакцией Н.Э. Соколинской. – Москва : КНОРУС, 2021. – 236 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-08554-7.

60. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – Москва : ИНФРА–М. – 2008. – С. 534.

61. Современные проблемы и перспективы развития финансовых рынков и банков : монография ; под редакцией Н.Э. Соколинской. – Москва : КноРус, 2021. – 241 с. – 5000 экз. – ISBN 978-5-406-02309-9.



62. Суровнева, К.А. Инструментарий оценки устойчивости российских банков : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Суровнева Кристина Александровна ; Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I. – Санкт–Петербург, 2018. – 19 с. – Библиогр.: с. 18-19. – Место защиты: Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I.

63. Телюкина, М.В. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц : специальность 12.00.03 «Гражданское право, семейное право, гражданский процесс, международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Телюкина Марина Викторовна ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, – 1997. – 29 с. – Библиогр.: с. 29. – Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.

64. Терновская, Е.П. Банковские кризисы и способы их раннего обнаружения : учебное пособие / Е.П. Терновская, Е.В. Травкина, М.Т. Белова – Москва : КноРус, 2022. – 233 с. – ISBN 978-5-406-09050-3. – Текст : электронный. – URL: <https://book.ru/book/942428> (дата обращения: 20.02.2023).

65. Титов, Н.И. Материально-правовые и процессуальные аспекты признания хозяйственных субъектов банкротами: специальность 12.00.04 «Финансовое право; налоговое право; бюджетное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Титов Николай Ильич ; Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого. – Харьков, 1997. – 22 с. – Библиогр.: с. 21-22. – Место защиты: Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого.

66. Ткачѳв, В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России : учебное пособие / В.Н. Ткачѳв. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 256 с. – ISBN 978-5-238-01169-1.

67. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений : учебник / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова ; под редакцией Л.И. Скворцова. – Москва : Мир и образование, 2018. – 736 с. – ISBN 978-5-94666-609-1.

68. Управление рисками в современном банке : учебное пособие / Е.В. Травкина, Е.И. Мешкова. – Москва : КНОРУС, 2021. – 218 с. – ISBN 978-5-406-06549-5.

69. Фетисов, Г.Г. Устойчивость банковской системы и методология ее оценки : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Фетисов Глеб Геннадьевич ; Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2003. – 425 с. – Библиогр.: с. 370-390.

70. Финансовый рынок России: поиск новых инструментов и технологий в целях обеспечения экономического роста : монография ; под редакцией Н.Э. Соколинской. – Москва : КноРус, 2021. – 235 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-06840-3.

71. Халилова, М.Х. Проблемные активы банка: оценка и управление : монография / М. Х. Халилова, В.А. Давыдов. – Москва : Русайн, 2021. – 198 с. – 550 экз. – ISBN 978-5-4365-7321-2.

72. Хейфец, Б.А. Большая российская энциклопедия : учебное пособие / Б.А. Хейфец, А.В. Аникин, В.В. Попов, [и др.] ; под редакцией С.Л. Кравец. – Москва : Русайн, 2007. – 611 с. – ISBN 978-5-406-09050-3.

73. Шуба, Н.А. Вероятность дефолта кредитной организации: показатели несостоятельности и их оценка: специальность 5.2.4. «Финансы» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Шуба Никита Александрович ; Финансовый университет. – Москва, 2023. – 180 с. – Библиогр.: с. 145-163.

74. Энциклопедический словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / Под общей редакцией В.П. Чичканова. – Москва : РАГС, – 2004. – 535 с. – ISBN 5-7729-0118-4.

#### Статьи

75. Биджоян, Д.С. Модель оценки вероятности отзыва лицензии у российского банка / Д.С. Биджоян // Финансы: теория и практика. – 2018. – № 22 (2). – С. 26-37. – ISSN 2587-5671.

76. Валенцева, Н.И. Качественные аспекты оценки деятельности кредитных организаций / Н.И. Валенцева // Банковские услуги. – 2019. – № 2. – С. 2-10. – ISSN 2075-1915.

77. Валенцева, Н.И. Модель оценки эффективности деятельности коммерческих банков / Н.И. Валенцева // Банковское дело. – 2015. – № 2. – С. 64-70. – ISSN 2071-4904.

78. Валенцева, Н.И. Показатели рентабельности капитала и активов в системе оценки финансовой устойчивости Российских коммерческих банков / Н.И. Валенцева // Банковские услуги. – 2020. – № 1. – С. 23-32. – ISSN 2075-1915.

79. Валенцева, Н.И. Оценка финансовой устойчивости и перспектив деятельности кредитных организаций : учебное пособие / Н.И. Валенцева, И.В. Ларионова, Д.А. Чичуленков. – Москва : КноРус, 2021. – 325 с. – ISBN 978-5-406-08861-6.

80. Валенцева, Н.И. Развитие традиционных направлений деятельности коммерческих банков как условие их финансовой устойчивости / Н.И. Валенцева, Э.С. Коско, Д.Д. Поликарпов [и др.] // Банковское дело. – 2016. – № 7. – С. 63-69. – ISSN 2071-4904.

81. Галимова, С.А., Арбитражный управляющий некоторые проблемы работы в рамках института банкротства в России / С.А. Галимова, О.А. Рущицкая // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 1 (119). – С. 75-79. – ISSN 1997-4868.

82. Глечиков, С.А. Финансовое оздоровление кредитных организаций за счет средств Фонда консолидации банковского сектора: промежуточные итоги / С.А. Глечиков // Вестник науки. – 2020. – № 1. Том 2. – С. 120-125. – ISSN 2712-8849.

83. Глухова, О.Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категории / О.Ю. Глухова, А.Ю. Шевяков // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – № 5. Том 12. – С. 166-172 – ISSN 1819-8813.

84. Грязнова, А.Г. Антикризисный менеджмент / А.Г. Грязнова // Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». – 2015. – № 2. – С. 64-70. – ISSN 2071-4904.

85. Дубова, С.Е. Анализ и оценка базовых элементов системы банковского регулирования и надзора / С.Е. Дубова : сборник научных трудов вузов России Проблемы экономики, финансов и управления производством. – 2017. – № 41. – С. 18-25. – ISSN отсутствует.

86. Дубова, С.Е. Особенности нормативного регулирования деятельности коммерческих банков в нестабильной экономической среде / С.Е. Дубова // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2016. – № 4 (30). – С. 3-10. – ISSN 2218-1784.

87. Дубова, С.Е. Развитие механизмов стимулирующего банковского регулирования на основе концепции пропорционального регулирования и лучших зарубежных практик / С.Е. Дубова // Банковское дело. – 2019. – № 8. – С. 62-67. – ISSN 2071-4904.

88. Дубова, С.Е. Риски и эффекты BAIL – IN как антикризисного инструмента для банковского сектора / С.Е. Дубова, А.В. Перевозчиков : сборник научных трудов вузов России Проблемы экономики, финансов и управления производством. – 2018. – № 42. – С. 34-37. – ISSN отсутствует.

89. Дубова, С.Е. Стимулирующее регулирование как существенный фактор развития банковского сектора / С.Е. Дубова // Научные труды

Вольного экономического общества России. – 2019. – № 5. Том 219. – С. 133-143. – ISSN 2072-2060.

90. Дубова, С.Е. Оценка устойчивости региональной банковской системы / С.Е. Дубова, М.А. Рочева // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2012. – С. 276-285. – ISSN 2072-2060.

91. Карминский, А.М. Моделирование вероятности дефолта российских банков с учетом макропараметров / А.М. Карминский, А.А. Пересецкий, С.В. Головань // Управление финансовыми рисками. – 2005. – № 3. – С. 43-56. – ISSN 2221-7541.

92. Карминский, А.М. Моделирование вероятности дефолта российских банков: расширенные возможности / А.М. Карминский, А.В. Костров // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2013. – № 1 (17). – С. 64-68. – ISSN 2221-2264.

93. Карминский, А.М. Вероятность дефолта банка и ее моделирование / А.М. Карминский, А.В. Костров, Т.Н. Мурзенков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 41. – С. 2-13. – ISSN 2073-4484.

94. Лаврушин, О.И. Современные тренды и проблемы развития банковского сектора России / О.И. Лаврушин // Пленарные конференции МАЭФ. – 2019. – С. 227-235. – ISSN отсутствует.

95. Ларионова, И.В. Доверие на финансовом рынке: концептуальный взгляд на его оценку / И.В. Ларионова, Е.И. Мешкова // Банковские услуги. – 2020. – № 10. – С. 2-8. – ISSN 2075-1915.

96. Ларионова, И.В. Концептуальный взгляд на развитие систем оценки рисков и управления капиталом в банках и банковских группах / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2021. – № 9. – С. 18-26. – ISSN 2075-1915.

97. Ларионова, И.В. Понятие дефолта кредитной организации / И.В. Ларионова, Н.А. Шуба // Финансовые рынки и банки. – 2021. – № 6. – С. 77-80. – ISSN 2658-3917.

98. Ларионова, И.В. Превентивные механизмы регулирования банковской деятельности и санации кредитных организаций в современных условиях: направления повышения эффективности / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2017. – № 10. – С. 19-24. – ISSN 2075-1915.

99. Ларионова, И.В. Проблемы и пути развития региональных коммерческих кредитных организаций в многоуровневой модели банковской системы / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2019. – № 3. – С. 20-25. – ISSN 2075-1915.

100. Ларионова, И.В. Триггеры и барьеры на пути обеспечения финансовой стабильности / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2020. – № 2. – С. 20-27. – ISSN 2075-1915.

101. Ларионова, И.В. Финансовое оздоровление коммерческих банков: современное состояние и проблемы / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2017. – № 9. – С. 2-10. – ISSN 2075-1915.

102. Маскин, Э.С. Конструирование экономических механизмов: как реализовать социальные цели / Э.С. Маскин : сборник научных трудов по результатам X Международной научной конференции ГУ ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. – 2019. – № 10. – 23 с. – ISSN отсутствует.

103. Моисеева, Н.В. Планирование процесса финансового оздоровления предприятия / Н.В. Моисеева // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 6 (63). Том 5. – С. 6-1013. – ISSN 2073-039X.

104. Мушба, Б.В. Финансовое оздоровление банков в России / Б.В. Мушба // Вектор экономики. – 2019. – № 3. – С. 64-71. – ISSN 2500-3666.

105. Орешко, И.И. Оценка вероятности банкротства российских банков / И.И. Орешко, Е.А. Савина // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2016. – № 26. – С. 140. – ISSN отсутствует.

106. Легчев, Р.А. Практика санации кредитных организаций в России / Р.А. Легчев // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7. – С. 1198-1200. – ISSN 1999-2300.

107. Нагоева, А.К. Реструктуризация региональной экономической системы как способ выхода из депрессивного состояния / А.К. Нагоева // Вестник Адыгейского государственного университета. Экономика. – 2011. – № 1. – С. 127-132. – ISSN 2410-3683.

108. Найденова, Р.И. Сущность банкротства, его последствия и пути преодоления / Р.И. Найденова, А.В. Василькова // Молодой ученый. – 2015. – № 2. – С. 1257-1258. – ISSN 2304-5809.

109. Пересецкий, А.А. Методы оценки вероятности дефолта банков / А.А. Пересецкий // Экономика и математические методы. – 2007. – № 13. – С. 37-62. – ISSN 0424-7388.

110. Пересецкий, А.А. Модели причин отзыва лицензий российских банков. Влияние неучтенных факторов / А.А. Пересецкий // Прикладная эконометрика. – 2013. №2 (30). – С. 49-64. – ISSN 1993-7601.

111. Пичкуров, С.Н. Финансовые аспекты процедуры банкротства физических лиц // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. – 2015. – № 4 (8). – ISSN 2410-1672.

112. Плещицер, М.В. Методологические аспекты прогнозирования банкротства банков в период финансового кризиса / М.В. Плещицер // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 2. – С. 161-166. – ISSN 2618-9828.

113. Плотникова, М.В. Оценка условий банковского кредитования корпоративных заемщиков в России / М.В. Плотникова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2019. – № 4 (78). – С. 118-122. – ISSN 1994-5094.

114. Прозванченков, А.В. Сравнительно-правовой анализ признаков банкротства / А.В. Прозванченков // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 130-135. – ISSN 1813-6230.

115. Рамазанов, Т.Г. Правовое обеспечение и реализация Банком России мониторинга финансовой несостоятельности коммерческого банка / Т.Г. Рамазанов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2014. – № 2. – С. 310-315. – ISSN 2078-8495.

116. Рец, В.В. Финансовое оздоровление предприятий: проблемы и перспективы / В.В. Рец // Известия Волгоградского государственного технологического университета. – 2006. – № 5. Том 10.– С. 194-199. – ISSN 1990-5297.

117. Родионова, М.В. Моделирование вероятности дефолта российских банков / М.В. Родионова, Ю.В. Приступина // Финансовая аналитика : проблемы и решения. – 2017. – Выпуск 2. Том 10. – С. 226-240. – ISSN 2071-4688.

118. Романова, А.В. Финансовое Оздоровление как конструктивный этап банкротства / А.В. Романова, Н.Е. Марушкина // Симбирский научный вестник. – 2017. – № 2. – С. 82-87. – ISSN 2224-1620.

119. Самохвалова, А.Ю. Генезис и развитие механизма правового регулирования финансового оздоровления кредитной организации / А.Ю. Самохвалова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 83-91. – ISSN 1992-8041.

120. Семукова, Ю.М. Управление рисками в коммерческом банке / Ю.М. Семукова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 6. – С. 216-222. – ISSN 2411-0450.

121. Симановский, А.Ю. МСФО 9: Возможности и опасности / А.Ю. Симановский // Деньги и кредит. – 2017. – № 12. С. 15-21. – ISSN 0130-3090.

122. Тимофеев, С.В. Некоторые вопросы применения мер по предупреждению несостоятельности кредитных организаций / С.В. Тимофеев // Вестник российского государственного гуманитарного университета. – 2016. – № 3. – С. 141-148. – ISSN 2073-6304.

123. Тимофеев, С.В. Правовые особенности конкурсного производства в отношении кредитных организаций, признанных банкротами / С.В. Тимофеев // Вестник российского государственного гуманитарного университета. – 2014. – № 3. – С. 98-107. – ISSN 2073-6304.



124. Удальцова, Н.Л. Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики / Н.Л. Удальцова // Экономические науки. – 2018. – № 6. – С. 94-98. – ISSN 2072-0858.

125. Фролова, В.Б. Оценка прогностической достоверности моделей прогнозирования банкротства / В.Б. Фролова, С.В. Шпак // Экономика. Бизнес. Банки. – 2019. – № 2 (29). – С. 136-147. – ISSN 2304-9596.

126. Ханова, А.С. Анализ изменения количественных характеристик банковского сектора / А.С. Ханова // Молодые ученые о современном состоянии контрольно-учетной и аналитической деятельности в рыночной экономике. – 2016. – № 7 – С. 136 – 143. – ISBN 978-5-7944-2767-7.

127. Ханова, А.С. Классификация и оценка финансовых активов по IFRS 9 «Финансовые инструменты» / А.С. Ханова // Аллея науки. – 2018. – № 11 (27). Том 3. – С. 613-619. – ISSN 2587-6244.

128. Ханова, А.С. Направления развития форм преодоления несостоятельности банка и законодательного обеспечения этого процесса / А.С. Ханова // Экономика и социум. – 2016. – № 4-2 (23). – С. 454-461. – ISSN 2225-1545.

129. Ханова, А.С. Новые подходы в сфере санации кредитных организаций / А.С. Ханова // Экономика. Бизнес. Банки – 2016. – № 3 (16). – С. 162-170. – ISSN 2304-9596.

130. Ханова, А.С. Обесценение финансовых активов по IFRS 9 «Финансовые инструменты» / А.С. Ханова // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – № 12. – С. 282-286. – ISSN отсутствует.

131. Ханова, А.С. Понятие несостоятельности кредитной организации и ее признаки / А.С. Ханова, И.В. Ларионова // Colloquium-journal. – 2019. – № 9–8 (33). – С. 139-142. – ISSN 2520–6990.

132. Ханова, А.С. Проблемы и перспективы финансового оздоровления Российских банков в условиях кризиса / А.С. Ханова // Теория и практика современной науки. – 2016. – № 5 (11). – С. 994-999. – ISSN 2412-9682.

133. Ханова, А.С. Совершенствование методов и инструментов управления операционными рисками банка / А.С. Ханова // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 4 (72). – С. 264-265. – ISSN 2223-4888.

134. Ханова, А.С. Важные изменения в регулировании кредитных организаций в современных реалиях / А.С. Ханова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 4А. Том 12. – С. 436-442. – ISSN 2222-9167.

135. Хомякова, А.А. Экономический анализ в процессе финансового оздоровления предприятия / А.А. Хомякова // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – №11 (44). – С. 56-63. – ISSN 2073-039X.

136. Шарапова, Н.В. Финансовое оздоровление организаций как один из этапов антикризисного управления на сельскохозяйственном предприятии / Н.В. Шарапова // Аграрный вестник Урала. – 2005. – № 3 (27). – С. 10-12. – ISSN 1997-4868.

137. Шеметев, А.А. Прогнозирование банкротства коммерческого банка в условиях ограниченности исходных данных / А.А. Шеметев // Аграрный вестник урала. – 2011. – № 1 (80). – С. 96-101. – ISSN 1997-4868.

138. Якимова, И.А. Анализ деятельности банка по методике CAMELS (опыт надзорных органов США) / И.А. Якимова // Регламентация банковских операций. Документы и комментарии. – 2009. – № 4. – С. 1-7. – ISSN отсутствует.

139. Ясницкий, Л.Н. Нейросетевая система оценки вероятности банкротства банков / Л.Н. Ясницкий, Д.В. Иванов, Е.В. Липатова // Бизнес-информатика. – 2014. – № 3. – С. 49-56. – ISSN 1998-0663.

#### Источники на иностранных языках

140. Alberto Citterio: Bank Failures: Review and Comparison of Prediction Models (researchgate.net)/ Md. Qamruzzaman // International Journal of Financial Economics. – 2020. – Volume 38. – Issue 10. – 38-p – Текст :

электронный. – DOI 10.2139/ssrn.3719997. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/289247634\\_Predicting\\_Bankruptcy\\_Evidence\\_from\\_Private\\_Commercial\\_Banks\\_in\\_Bangladesh](https://www.researchgate.net/publication/289247634_Predicting_Bankruptcy_Evidence_from_Private_Commercial_Banks_in_Bangladesh) (дата обращения: 24.09.2022).

141. Altman, E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy / E.I. Altman // Journal of Finance. – 1968. – Volume 23. – № 4. – P. 589-609. – Текст : электронный. – DOI 10.1111/j.1540-6261.1968.tb00843.x. – URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1540-6261.1968.tb00843.x> (дата обращения: 17.09.2022).

142. Altman, E.I. Revisiting Credit Scoring Models in a Basel 2 Environment / E.I. Altman // Paper. – 2002. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/2451\\_27176.pdf?abstractid=1298829&mirid=1](https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/2451_27176.pdf?abstractid=1298829&mirid=1). (дата обращения: 10.09.2022).

143. Altman, E.I. Corporate Financial Distress and Bankruptcy: Predict and Avoid Bankruptcy, Analyze and Invest in Distressed Debt, 3<sup>rd</sup> Edition / E.I. Altman, E. Hotchkiss // John Wiley and Sons, Ltd. – 2006. – 368 p. – ISBN 978-0-471-69189-1.

144. Babaev, D. E.T.-RNN: Applying Deep Learning to Credit Loan Applications / D. Babaev, M. Savchenko, A. Tuzhilin // New York : In Proceedings of the 25 ACM SIGKDD Conference on Knowledge Discovery, 2019. – 8 p. – ISBN 978-1-4503-6201-6/19/08.

145. Bank Term Funding Program – Текст : электронный / Board of governors of the federal reserve system : официальный сайт. – 2023. – URL: <https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/files/monetary20230312a1.pdf> (дата обращения: 24.03.2023).

146. Basel III Monitoring Report – Текст : электронный // Bank for International Settlements : официальный сайт. – 2018. – URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d433.pdf> ; <https://www.bis.org/bcbs/publ/d449.pdf> (дата обращения: 20.05.2022).

147. Beaver, W.H. Financial Ratios as Predictors of Failure, Empirical Research in Accounting Selected Studies / W.H. Beaver // Supplement to Journal of Accounting Research. – 1966. – Текст : электронный. – DOI 10.2307/2490171. – URL: <https://www.jstor.org/stable/2490171>. (дата обращения: 10.09.2022).

148. Breiman, L. Random forests. Machine learning / L. Breiman // Kluwer Academic Publishers. Manufactured in The Netherlands. – 2001. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1010933404324> (дата обращения: 01.03.2023).

149. Chakraborty, C. Machine learning at Central banks / C. Chakraborty, A. Joseph // Bank of England. – 2017. – Текст : электронный. – DOI 10.2139/ssrn.3031796. – URL: <https://www.bankofengland.co.uk/working-paper/2017/machine-learning-at-central-banks> (дата обращения: 02.03.2023).

150. Christiano, L.J. Monetary policy shocks: what have we learned and to what end? / L.J. Christiano, M. Eichenbaum, C.L. Evans // Handbook of Macroeconomics. – 1999. Volume 1A. – P. 65-148. – ISSN 1574-0048. – Текст : электронный. – DOI 10.1016/S1574-0048(99)01005-8. – URL: [https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1574-0048\(99\)01005-8](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1574-0048(99)01005-8) (дата обращения: 25.02.2021).

151. DePamphilis, D.M. Mergers, Acquisitions, and Other Restructuring Activities: An Integrated Approach to Process, Tools, Cases, and Solutions / D.M. DePamphilis // Academic Press Advanced Finance. – 2010. Volume 788. – P. 680-693. – ISBN 978-0-12-374878-2.

152. The fdic loss share program: how to extract every last dollar – Текст : электронный / Duane Morris LLP & Affiliates : официальный сайт. – 2023. – URL: [https://www.duanemorris.com/site/static/fdic\\_loss\\_share\\_program\\_powerpoint\\_0317.pdf](https://www.duanemorris.com/site/static/fdic_loss_share_program_powerpoint_0317.pdf) (дата обращения: 20.03.2023).

153. Exchange Stabilization Fund Program – Текст : электронный / U.S. Department of the treasury : официальный сайт. – 2023. – URL: <https://home.treasury.gov/policy-issues/international/exchange-stabilization-fund> (дата обращения: 24.03.2023).

154. Gürkaynak, R.S. Using Federal Funds Futures Contracts for Monetary Policy Analysis / R.S. Gürkaynak // Finance and Economics Discussion Series. – 2005. – P. 1-33. – ISSN 1936-2854. – Текст : электронный. – DOI 10.17016/FEDS.2005.29. – URL: <https://www.federalreserve.gov/pubs/feds/2005/200529/200529pap.pdf> (дата обращения: 27.02.2021).

155. Hamilton, J.D. A Model of the Federal Funds Rate Target / J.D. Hamilton, Ò. Jordà // Journal of Political Economy. – 2002. – Issue 5. Volume 110. – P. 1135-1167. – ISSN 1537-534X. – Текст : электронный. – DOI 10.1086/341872. – URL: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/341872> (дата обращения: 27.02.2021).

156. Hammoudeh, S. US monetary policy and sectoral commodity prices / S. Hammoudeh, D.K. Nguyen, R.M. Sousa // Journal of International Money and Finance. – 2015. Volume 57. – P. 61-85. – ISSN 0261-5606. – Текст : электронный. – DOI 10.1016/j.jimonfin.2015.06.003. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S02> (дата обращения: 27.02.2021).

157. Handorf, W.C. CAMEL to CAMELS: The risk of sensitivity / W.C. Handorf // Journal of Banking Regulation. – 2015. – Volume 17. – Issue 4. – P. 273-287. – Текст : электронный. – DOI 10.1057/jbr.2015.24. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/283705911\\_Camel\\_to\\_camels\\_The\\_risk\\_of\\_sensitivity](https://www.researchgate.net/publication/283705911_Camel_to_camels_The_risk_of_sensitivity) (дата обращения: 27.04.2022).

158. James, C. The losses realized in bank failures / C. James // Journal of Finance. – 1991. – Volume 46. – № 4. – P. 1223-1242. – ISSN отсутствует.

159. Karminsky, A.M. Comparative analysis of methods for forecasting bankruptcies of Russian construction companies / A.M. Karminsky, R.N. Burekhin // Business Informatics. – 2019. – № 13(3). – P. 52-66. – Текст : электронный. – URL: <https://bijournal.hse.ru/en/2019—3%20Vol.13/310064425.html> (дата обращения: 02.03.2023).

160. Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions / Financial Stability Board : официальный сайт. – Switzerland. – Текст : электронный. – URL: [https://www.fsb.org/wp-content/uploads/r\\_141015.pdf](https://www.fsb.org/wp-content/uploads/r_141015.pdf) (дата обращения: 14.02.2023).

161. Principles on Bail-in Execution / Financial Stability Board : официальный сайт. – Switzerland. – Текст : электронный. – URL: <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P210618-1.pdf> (дата обращения: 13.02.2023).

162. Press-release The Federal Reserve Board and the Federal Deposit Insurance Corporation / Board of governors of the federal reserve system : официальный сайт. – Washington. – Текст : электронный. – URL: <https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/bcreg20210719a.htm> (дата обращения: 27.02.2023).

163. Private-Equity-Backed Acquisitions of Failed Banks / Federal Deposit Insurance Corporation : официальный сайт. – New York. – Текст : электронный. – URL: <https://www.fdic.gov/analysis/cfr/staff-studies/2021-01.pdf> (дата обращения: 15.03.2023).

164. Resolution Plans / Board of governors of the federal reserve system : официальный сайт. – Washington. – Текст : электронный. – URL: <https://www.federalreserve.gov/supervisionreg/resolution-plans-search.htm> (дата обращения: 27.02.2023).

165. Selected sections of the Dodd-Frank Wall street reform and consumer protection act / Federal Deposit Insurance Corporation : официальный сайт. – New York. – Текст : электронный. – URL: [https://www.fdic.gov/regulations/reform/dfa\\_selections.html](https://www.fdic.gov/regulations/reform/dfa_selections.html) (дата обращения: 27.01.2023).

166. Sound Practices: implications of fintech developments for banks and bank supervisors / Bank for International Settlements : официальный сайт. – Switzerland. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bis.org/press/p180219.htm> (дата обращения: 21.10.2022).

167. Schoenmaker, D. Can European Bank Bailouts Work? / D. Schoenmaker, A. Siegmann // Journal of Banking and Finance. – 2014. – № 11. Volume 4. – P. 334-349. ISSN 0378-4266.

168. Shibitov, D. The finer points of model comparison in machine learning: forecasting based on Russian banks' data / D. Shibitov, M. Mamedli // Bank of Russia Working Paper. – 2019. – № 43. Volume 50. – P. 11-21. – ISSN отсутствует.

169. Steve, M. Change in Bank Control Act: What You Need to Know / M. Steve // Bank Holding Company Association : официальный сайт. – Minnesota. – Текст : электронный. – URL: <https://thebhca.org/change-in-bank-control-act-what-you-need-to-know> (дата обращения: 15.03.2023).

170. Thematic Review on Bank Resolution Planning / Financial Stability Board : официальный сайт. – Switzerland. – Текст : электронный. – URL: <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P290419.pdf> (дата обращения: 14.02.2023).

171. Tishin, A. Monetary Policy Surprises in Russia / A. Tishin // Russian Journal of Money and Finance. – 2019. – Issue 4. Volume 78. – P. 48-70. – ISSN 2618-6799.

172. The Global RegTech Industry Benchmark Report / The Cambridge Judge Business School with the support of EY : официальный сайт. – Cambridge. – Текст : электронный. – URL: <https://www.jbs.cam.ac.uk/wp-content/uploads/2020/08/2019-12-ccaf-global-regtech-benchmarkingreport.pdf> (дата обращения: 14.02.2023).

173. Why did Bear Stearns and Lehmann Brothers have credit ratings of AA days before they went bankrupt? / Quora : официальный сайт. – California. – Текст : электронный. – URL: <https://www.quora.com/Why-did-Bear-Stearns-and-Lehmann-Brothers-have-credit-ratings-of-AA-days-before-they-wentbankrupt> (дата обращения: 27.04.2022).

174. Fam, P.G. U.S. Monetary Policy, Commodity Prices and the Financialization Hypothesis / P.G. Fam, R. Hennani, N. Huchet // Review of

Economic and Business Studies. – 2017. – Issue 2. Volume 10. – P. 53-77. – ISSN 2068-7249.

175. Fintech and financial stability : Exploring how technological innovations could impact the safety & security of global markets / The Depository Trust & Clearing Corporation : официальный сайт. – London. – 2017. – URL: <http://www.dtcc.com/~media/Files/PDFs/Fintech%20and%20Financial%20Stability.Pdf> (дата обращения: 12.08.2022).

176. FinTech, RegTech and SupTech: What They Mean for Financial Supervision / Toronto Centre : официальный сайт. – Toronto. – 2017. – URL: <https://res.torontocentre.org/guidedocs/FinTech%20RegTech%20and%20SupTech%20What%20They%20Mean%20for%20Financial%20Supervision%20FINAL.pdf> (дата обращения: 13.08.2022).

177. Zanetti, F. Financial Shocks, Job Destruction Shocks, And Labor Market Fluctuations / F. Zanetti. – Cambridge : Macroeconomic Dynamics, 2019. – № 23 (3). – P. 1137-1165. – ISSN отсутствует.

### Электронные ресурсы

178. Агентство по страхованию вкладов : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.asv.org.ru/> (дата обращения: 18.02.2021). – Текст : электронный.

179. АО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА» : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.raexpert.ru/> (дата обращения: 17.03.2022). – Текст : электронный.

180. Аналитическое кредитное рейтинговое агентство АКРА: Основные понятия, используемые Аналитическим Кредитным Рейтинговым Агентством в рейтинговой деятельности: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: [https://www.acraratings.ru/upload/iblock/844/m2o27bmmvlbvj5bop14ljer6mxk1n87s/20220928\\_Definitions.pdf](https://www.acraratings.ru/upload/iblock/844/m2o27bmmvlbvj5bop14ljer6mxk1n87s/20220928_Definitions.pdf) / (дата обращения: 05.03.2023). – Текст : электронный.



181. Ассоциация «Россия» : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL:<https://asros.ru/> (дата обращения: 18.02.2021). – Текст : электронный.

182. Банки: предложения по изменению методологии присвоения рейтингов / Рейтинговое агентство S&P : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: [http://www.standardandpoors.ru/\\_Images/Pdfs/6634.pdf](http://www.standardandpoors.ru/_Images/Pdfs/6634.pdf) (дата обращения: 18.02.2021).

183. Ведомости : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2019/08/06/808152-tsb-otsenil-poteri?ysclid=ln01joj7wb160192112> (дата обращения: 05.03.2023). – Текст : электронный.

184. Доверие банкам, страховым компаниям и НПФ заметно снизилось / Национальное агентство финансовых исследований : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://nafi.ru/analytics/doverie-bankam-strakhovym-kompaniyam-i-npfzametnosnizilos/> (дата обращения: 14.01.2019).

185. Инвестинг.ком : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL:<https://ru.investing.com/equities/bank-of-cyprus?ysclid=lfo4ox1cym444303061> (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

186. Консультант плюс: Обзор: «Основные изменения в законодательстве о банкротстве»: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL:<https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?reqdoc&rndRhrdWA&base=LAW> (дата обращения: 19.03.2023). – Текст : электронный.

187. Корпоративное управление банками : методика кредитно-рейтингового агентства. Moody's investors service / European Bank for Reconstruction and Development: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL:<http://www.ebrd.com/>

downloads/legal/corporate/moodyr.pdf. (дата обращения: 10.02.2023). – Текст : электронный.

188. Кредитные рейтинги. Процедура присвоения рейтинга / Рейтинговое агентство S&P : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <http://www.standardandpoors.ru/page.php?path=process>. (дата обращения: 10.02.2023).

189. Министерство экономического развития Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://economy.gov.ru> (дата обращения: 02.04.2022). – Текст : электронный.

190. Национальные кредитные рейтинги : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: [http:// ratings.ru](http://ratings.ru) (дата обращения: 15.03.2023). – Текст : электронный.

191. Национальное рейтинговое агентство : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: [http:// www.ra-national.ru](http://www.ra-national.ru) (дата обращения: 15.03.2023). – Текст : электронный.

192. Рейтинговое агентство Эксперт РА : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://raexpert.ru> (дата обращения: 15.03.2023). – Текст : электронный.

193. Рейтинговое агентство Fitch Ratings: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: [http://www.fitchratings.ru/media/methodology/banks/Financial\\_Institutions\\_Methodology\\_160810\\_RUS.pdf](http://www.fitchratings.ru/media/methodology/banks/Financial_Institutions_Methodology_160810_RUS.pdf) (дата обращения: 15.02.2023). – Текст : электронный.

194. Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 30.12.2021). – Текст : электронный.

195. Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 26.02.2022). – Текст : электронный.

196. Финансовый супермаркет «Банки.ру» : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: [https://www.banki.ru/wikibank/sistemnyiy\\_risk/bankovssektora/](https://www.banki.ru/wikibank/sistemnyiy_risk/bankovssektora/) (дата обращения: 18.02.2021). – Текст : электронный.

197. Финансовая энциклопедия : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://nesrakonk.ru/purchase-and-assumption> (дата обращения: 13.03.2023). – Текст: электронный.

198. Фонд консолидации банковского сектора : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://amfbc.ru/?ysclid=17xy06dlrr6114312/> (дата обращения: 10.02.2022). – Текст : электронный.

199. Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/) (дата обращения: 14.02.2021). – Текст : электронный.

200. Центральный банк Российской Федерации «Отчет Банка России о развитии банковского сектора Российской Федерации в марте 2022 года» / Банк России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40940/razv\\_bs\\_22\\_03.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40940/razv_bs_22_03.pdf) (дата обращения: 10.12.2022).

201. Центральный банк Российской Федерации «Пресс-релиз Банка России от 30.11.2022» / Банк России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: <https://cbr.ru/press/pr/> (дата обращения: 10.12.2022).

202. Центральный банк Российской Федерации «Годовой отчет 2022» / Банк России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – URL: [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43872/ar\\_2022.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43872/ar_2022.pdf) (дата обращения: 10.12.2022).

**Приложение А**  
(информационное)

**Понятийный аппарат банкротства (несостоятельности)**

Таблица А.1 – Понятийный аппарат банкротства (несостоятельности)

Год	Автор	Определение
1	2	3
1962	Адам Смит	Величайшее и самое унижительное бедствие, какое может постичь невинного человека
1990	Оксфордский словарь бизнеса и финансов	Состояние, когда человек не может заплатить свои долги, и суд вынес в отношении его решение о банкротстве
1999	Д.Н. Ушаков	Разорение, приводящее к несостоятельности, делающее банкротом
1999	Словарь современных экономических терминов	Неспособность должника заплатить по имеющимся обязательствам, по причине отсутствия денежных средств вернуть свои долги
1999	словарь С.И. Ожегова	Несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам
2000	Е.А. Васильев	Частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам
2000	А. Васильев	признанная арбитражным судом или объявленная должником с письменного согласия всех его кредиторов неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и исполнить обязанности по уплате обязательных платежей
2003	Б. Клоб	Признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника
2003	Е.В. Смирнова	Банкротство является умышленным деянием, имеющим своей целью причинение ущерба кредиторам, и наказывается в уголовном порядке

Продолжение таблицы А.1

1	2	3
2006	Я.А. Фомин	Крайняя форма кризисного состояния, когда фирма не имеет каких-либо возможностей оплатить кредиторскую задолженность и восстановить свою платежеспособность за счет собственных ресурсов
2007	В.Н. Гаврилова	Действенный элемент экономики для поддержания общественного воспроизводства посредством очищения экономического пространства от неэффективных участников рынка, перераспределения высвобождающихся средств между перспективными производителями и формирования прогрессивной структуры экономики
2008	Н.А. Бреславцева	Цивилизованная форма разрешения конфликта, возникшего между кредиторами и должником, позволяющая в определенной мере соблюсти интересы обоих, поскольку после завершения процедуры банкротства бывший должник освобождается от обязательств, связанных с погибшим бизнесом, и снова имеет возможность предпринимательства, а кредитор получает часть затраченных средств

Источник: составлено автором.

**Приложение Б**  
(информационное)

**Анализ понятия «дефолт» по методикам рейтинговых агентств**

Таблица Б.1 – Анализ понятия «дефолт» по методикам рейтинговых агентств

Рейтинговое агентство	Понятие дефолт
1	2
АКРА	<p>Понятие «дефолт банка» отсутствует.</p> <p>Вместе с тем, по результатам анализа методики установлено, что дефолтной стадией по мнению агентства является рейтинг от «SD» до «D», который присваивается при [180]:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- нахождения в состоянии, когда не выполняются обязательства хотя бы по одному договору, при исполнении обязательств по другим договорам;</li> <li>- нахождения в состоянии, когда не исполняются все обязательства.</li> </ul> <p>Кроме того, под общим понятием дефолт АКРА считает:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- нарушение непрерывности деятельности;</li> <li>- текущая или будущая неспособность по обслуживанию финансовых обязательств.</li> </ul> <p>Кроме того, по мнению рейтингового агентства, описанного в методике [180], дефолт и несостоятельность не тождественны</p>
Эксперт РА	<p>Согласно данным методологии определение дефолта трактуется как наступление одного из следующих событий [192]:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- неуплата по облигациям по истечении 10 дней (технического дефолта);</li> <li>- не исполнение финансовых обязательств после 10 дней от даты платежа;</li> <li>- неисполнение финансовых обязательств после 10 дней с момента решения суда;</li> <li>- отзыв лицензии (самостоятельная сдача банком лицензии не является дефолтом при наличии возможности погашения всех финансовых обязательств);</li> <li>- внесение изменений в условия договоров (за 2 последних месяца от текущей даты), при которых инвесторы несут потенциальные убытки от недополучения дохода;</li> <li>- наличие решения суда о признании несостоятельным (банкротом)</li> </ul>
Национальные Кредитные рейтинги (далее – НКР)	<p>Наступление дефолта отображается агентством при присвоении кредитного рейтинга «D» [190].</p> <p>Под дефолтом агентство считает, наступление одного из следующих событий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- мораторий на исполнение требований кредиторов (более 30 дней);</li> <li>- наличие решения суда о признании несостоятельным (банкротом);</li> <li>- отзыв регулятором лицензии;</li> <li>- неисполнение обязательств 30 дней подряд;</li> <li>- реструктуризация, которая приводит к ухудшениям условий кредиторов (не рыночные);</li> </ul>

Продолжение таблицы Б.1

1	2
	<p>- неуплата по облигациям по истечении 10 дней (технического дефолта);</p> <p>Кроме того, агентство выделяет следующие виды дефолта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «синтетический», который представляет собой отсутствие факта наступления дефолта, который был бы неизбежен при наступлении дефолта с одновременным дефицитом экстраординарной поддержки;</li> <li>- «кросс-дефолт» присвоение рейтинга «D» отдельному финансовому обязательству.</li> </ul> <p>Вместе с тем, агентством не рассматриваются следующие события как дефолт:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- судебные разбирательства, в рамках которых идет активное оспаривание неисполнения обязательств;</li> <li>- самостоятельная сдача банком лицензии при наличии возможности погашения всех финансовых обязательств</li> </ul>
<p>Национальное Рейтинговое Агентство (далее – НРА)</p>	<p>Согласно данным методологии определение дефолта трактуется как наступление одного из следующих событий [191]:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- неисполнение обязательств перед кредиторами в течение 30 дней;</li> <li>- отзыв лицензии (регуляторный дефолт);</li> <li>- реструктуризация, которая приводит к ухудшениям условий кредиторов по одному из требований: срочность, возвратность, возмездность;</li> <li>- нарушение непрерывности деятельности;</li> <li>- вынужденное объявление о досрочном исполнении финансового обязательства.</li> </ul> <p>Кроме того, агентством выделяются следующие виды дефолта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «регуляторный», под которым понимается отзыв лицензии Банком России;</li> <li>- «выборочный» под которым понимается нахождение в состоянии, когда не выполняются обязательства хотя бы по одному договору, при исполнении обязательств по другим договорам.</li> </ul> <p>Наступление дефолта отображается агентством при присвоении кредитного рейтинга от «Cclrul» до «Clrul», который присваивается при:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от низкой до критической степени кредитоспособности и финансовой надежности;</li> <li>- наличии факта регуляторного дефолта;</li> <li>- наличие факта выборочного дефолта;</li> <li>- установлении дефолта</li> </ul>

Источник: составлено автором на основе методик рейтинговых агентств [179;190; 191; 192].

**Приложение В**  
(информационное)

**Анализ понятий «финансовое оздоровление» и «санация»**

Таблица В.1 – Анализ понятий «финансовое оздоровление» и «санация»

Автор	Анализ понятия
1	2
А.Ю. Самохвалова	<p>«Финансовое оздоровление», как термин, стоит понимать с точки зрения омонимии.</p> <p>Так, она заявляет, что Федеральный закон в различных статьях сам дает различные подходы к описанию термина «финансовое оздоровление», когда статья 2 трактует это понятие как общую дефиницию, а статья 189.9 содержит эту дефиницию уже в специальном ключе, применительно к целям банкротства кредитных организаций.</p> <p>А.Ю. Самохвалова фактически приравнивает термин финансового оздоровления к полисемии, когда в одном понятии выделено как его общее значение, так и специальное [119]</p>
С.А. Глечиков	<p>Под финансовым оздоровлением подразумевает такую совокупность мер, предназначение которых непосредственно состоит в том, чтобы реализовать в отношении кредитной организации комплекса мер, направленных на обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости в условиях кризиса.</p> <p>Фактически, это означает, что должна быть реализована восстановительная процедура банковских активов для обеспечения ликвидности и стабильного получения чистой прибыли [82]</p>
А.В. Романова в соавторстве с Н.Е. Марушкиной	<p>Подразумевают под финансовым оздоровлением специальную программу, нацеленную на практическую реализацию комплекса методик оздоровления кредитной организации, целью которой является непосредственное восстановление платежеспособности и финансовой устойчивости [118]</p>
Т.А. Фролова	<p>Характеризует финансовое оздоровление как проводимую процедуру для восстановления платежеспособности.</p> <p>Принципиальное отличие этого подхода от предыдущего заключается в том, что Т.А. Фролова намеренно делает обязательный акцент на погашении должником своей кредиторской задолженности в четком соответствии с графиком платежей, который может быть утвержден финансовым управляющим или судом [125]</p>
Б.В. Мушба	<p>Считает, что «финансовое оздоровление» есть ни что иное, как процедура, имеющая под собой цель восстановление кредитной организацией такого уровня собственного капитала, при котором неукоснительно будут соблюдаться все экономические нормативы для обеспечения устойчивости [104]</p>
В.И. Орехов	<p>Считает санацию исключительно реорганизационной мерой [49]</p>



Продолжение таблицы В.1

1	2
А.А. Хомякова	Рассматривает «финансовое оздоровление» через призму риск менеджмента и антикризисного управления, фактически говоря о том, что финансовое оздоровление является непрерывным процессом разработки и осуществления организацией своей антикризисной стратегии, которая в первую очередь направлена на восстановление текущей платежеспособности компании и поддержание должного уровня конкурентоспособности на экономическом рынке [135]
М.И. Гизатулин Н.В. Моисеева Н.В. Шарапова	Под финансовым оздоровлением подразумевают комплекс мер, реализуемых с целями повышения платежеспособности кредитной организации, своевременного решения возникающих финансовых проблем, реинжиниринг, реструктуризацию и любые другие финансовые инструменты, которые призваны способствовать эффективному развитию собственного производства и научно-технического потенциала кредитной организации [34;103;136]
В.В. Рец	В своих трудах пишет, что финансовое оздоровление необходимо понимать с точки зрения непосредственной деятельности управляющих органов кредитной организации и государственных органов исполнительной власти, которые осуществляют свою деятельность в области улучшения финансового состояния кредитной организации, которая подпадает в область их ведения, с помощью реализации в отношении нее соответствующих процедур для восстановления утраченной платежеспособности [116]. В этом подходе важен тот факт, что под такими сценариями понимаются как действия менеджмента организации, направленные на выявление и предупреждение кризиса, так и действия контролирующих органов в условиях уже существующего кризиса в кредитной организации
Словарь С.И. Ожегова	Трактует понятие санации буквально как «оздоровление» [67]
Экономический словарь	Дает определение санации как комплексу мер, направленный на предотвращение инициации процедур банкротства для кредитных организаций. Под способами санаций в экономическом словаре предлагаются такие меры как выпуск ценных бумаг (преимущественно акций) предоставление правительством различных субсидий, реорганизации кредитных организаций посредством слияний и разделений, преобразование задолженностей и прочее [74]
И.А. Бланк	Говорит о том, что санация в первую очередь является совокупностью методик по привлечению финансовой помощи, которые в первую очередь направлены на предотвращение инициации конкурсного производства при банкротстве должника. И.А. Бланк говорит, что основной целью санации является ни что иное, как предотвращение ликвидации кредитной организации [29]

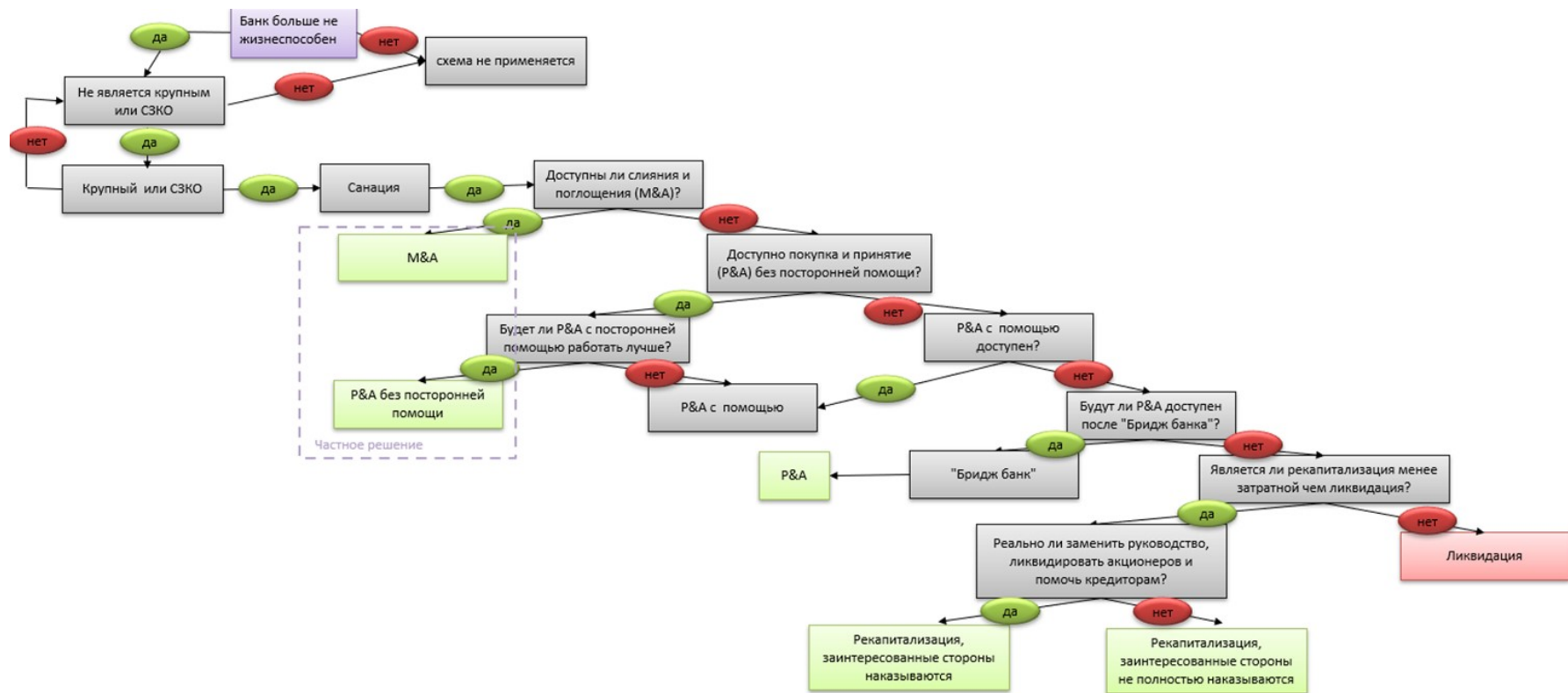
Продолжение таблицы В.1

1	2
Н.И. Титов	В своих монографиях пишет, что санацией стоит считать непосредственное оздоровление должника, посредством предоставления ему денежных средств, имущества и любой другой финансовой помощи, направленной на недопущение банкротства. Мы считаем это понятие несколько неполным, поскольку в этом случае санация понимается исключительно как мера поддержки только должника, тогда как на наш взгляд, процедуры санации должны включать в себя защиту не только интересов должника, но и кредитора [65]
А.К. Нагоева	Говорит о том, что санация это в первую очередь меры по решению проблем депрессивности или отсталости должника. Особое внимание при этом автор уделяет методикам, направленным на устранение причин возникновения потенциальной неплатежеспособности [107]
А.Н. Азрилян	В экономическом словаре отражает санацию с позиции, с точки зрения финансовой устойчивости. Автор особенно отмечает то факт, что кредитная организация не должна на этапе санации быть близкой к реализации процедур банкротства в отношении нее [22]
В.П. Чичканов	В экономическом словаре пишет, что санацию следует понимать с точки зрения некоего курса, выбранного менеджментом кредитной организации, основная цель которого – обеспечение финансовой устойчивости кредитной организации [74]
Е.Е. Румянцева	В экономической энциклопедии отражает санацию как реорганизационную процедуру. Она оговаривает, что для финансового оздоровления в первую очередь важны четко оговоренные сроки. Если по истечении срока, установленного контролирующим органом, цели санаций не достигнуты, то в таком случае кредитная организация обречена на банкротство и последующую ликвидацию [60]

Источник: составлено автором.

Приложение Г  
(информационное)

Схема «дерева решений» инструментов санации, применяемая в США



Источник: составлено автором по данным FDIC [164].  
Рисунок Г.1 – Схема «дерева решений» инструментов санации, применяемая в США

**Приложение Д**  
(информационное)

**Количественные характеристики кредитных организаций**

Таблица Д.1 – Количественные форма характеристики целью кредитных этих организаций для России

Показатель	Единиц						
	1.01.14	1.01.18	1.01.19	1.01.20	1.01.21	01.01.22	01.01.23
Действующие кредитные организации – всего, из них:	956	561	484	442	406	361	362
Банки	н/д	н/д	440	402	366	326	327
с универсальной лицензией	н/п	н/п	291	266	248	225	226
с базовой лицензией	н/п	н/п	149	136	118	101	101
Небанковские кредитные организации	н/д	н/д	44	40	40	35	35
Кредитные организации, зарегистрированные Банком России, но еще не оплатившие уставный капитал и не получившие лицензию (в рамках законодательно установленного срока)	1	0	0	0	0	1	0
Кредитные организации, лицензии у которых отзываны с начала года	885	362	60	28	16	25	н/д
Кредитные организации, лицензии у которых аннулированы с начала года			7	3	9	6	н/д
Кредитные организации, реорганизованные с начала года	н/д	н/д	10	12	13	5	н/д

Источник: составлено автором по данным Банка России [199].

**Приложение Е**  
(информационное)

**Кредитные организации, реорганизованные в форме присоединения**

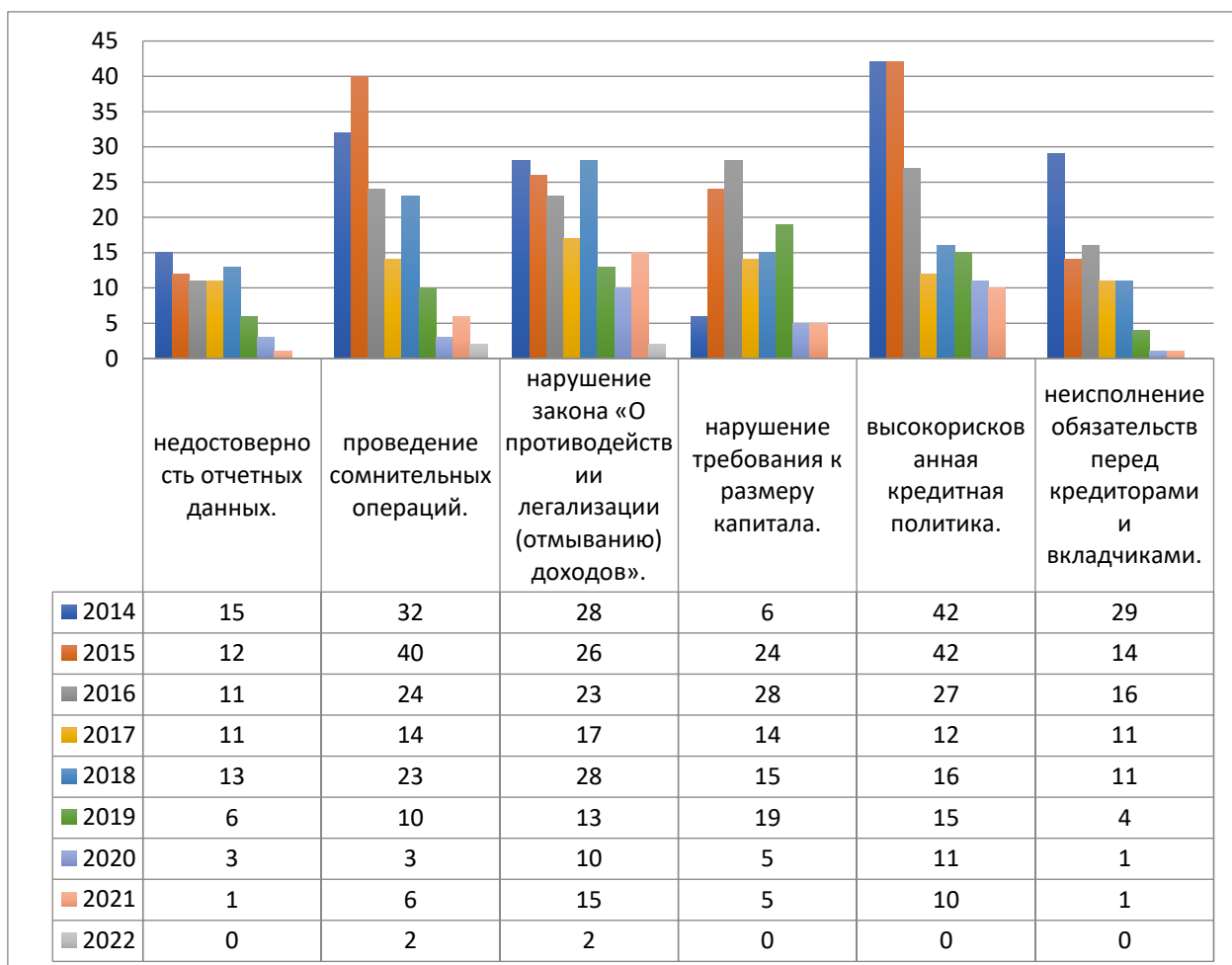
Таблица Е.1 – Кредитные организации, реорганизованные в форме присоединения

КО в которой происходит реорганизация	Присоединившаяся КО / организация	Дата	В сфере интересов, в процентах участия государства
ПАО «Совкомбанк»	ПАО КБ «Восточный» Банк НФК (АО) ООО «ГК НФК»	29.10.2021	-
АО «БМ-Банк»	ПАО «Запсибкомбанк» АО «УК «Динамо»	27.10.2021	ВТБ (92,9%)
РНКБ (ПАО)	АО «Севастопольский Морской банк»	31.08.2021	БР (100%)
ПАО «БАНК УРАЛСИБ»	ООО «ЛК УРАЛСИБ»	27.08.2021	-
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА»	16.07.2021	-
ПАО «Совкомбанк»	АО «Евразийский банк»	29.06.2021	-
АО «БМ-Банк»	Банка «Возрождение» (ПАО)	16.06.2021	ВТБ (92,9%)
АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО)	ООО «ПЕРЕСВЕТ- ФИНАНС»	28.05.2021	-
ПАО «Промсвязьбанк»	АО «РОСКОСМОСБАНК»	13.05.2021	БР, АСВ (100%)
ПАО РОСБАНК	ООО «Русфинанс Банк»	03.03.2021	-
ПАО «Совкомбанк»	АО ВКАБАНК	20.01.2021	-
АО «БМ-Банк»	ПАО «Запсибкомбанк»	01.01.2022	ВТБ (92,9%)
АО «БМ-Банк»	ООО КБ «Кольцо Урала»	01.01.2022	ВТБ (92,9%)
ПАО «Совкомбанк»	ПАО КБ «Восточный»	14.02.2022	-
ПАО «Совкомбанк»	Банк «Национальная Факторинговая Компания» (АО)	14.02.2022	-
ПАО Банк «ФК Открытие»	ПАО «РГС Банк»	01.05.2022	ВТБ (92,9%)
АО «Азиатско- Тихоокеанский Банк».	ПАО «КВАНТ МОБАЙЛ БАНК»	14.06.2022	-

Источник: составлено автором по данным Банка России [199].

**Приложение Ж**  
(информационное)

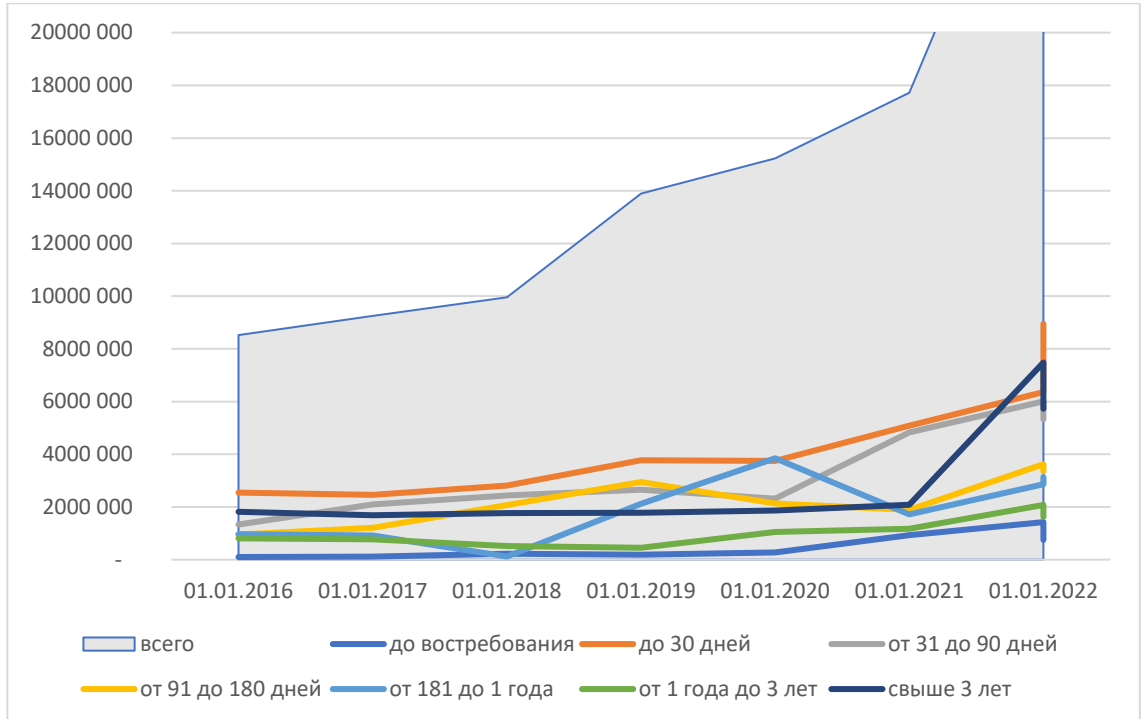
**Динамика показателей банковского сектора**



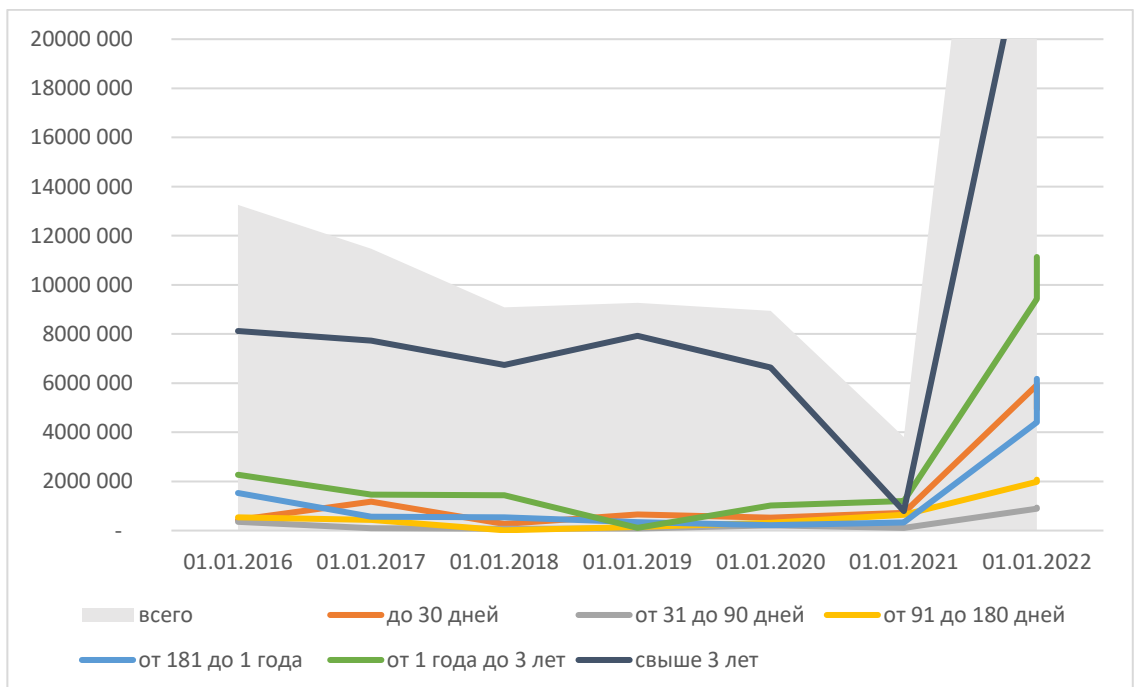
Источник: составлено автором по данным годовых отчетов Банка России за период с 2014 г. по 2023 г. [199].

Рисунок Ж.1 – Основания отзыва лицензий на банковскую деятельность с 2014 г. по 2023 г.

При составлении рисунка Ж.1 не учитывались добровольные ликвидации и реорганизации банков. Итог за год не будет равен с количеством отозванных лицензий, так как имеют место быть случаи, когда у одного банка отзывают лицензию по нескольким причинам.



Источник: составлено автором по данным Банка России [199].  
Рисунок Ж.2 – Динамика депозитов в разрезе сроков, млн рублей



Источник: составлено автором по данным Банка России [199].  
Рисунок Ж.3 – Динамика кредитов в разрезе сроков, млн рублей

**Приложение И**  
(информационное)

**Банки входящие в тестируемую совокупность**

Таблица И.1 – Банки входящие в тестируемую совокупность

Банк	Дата отзыва / действующий	Город	Размер активов на дату отзыва лицензии	Место в рейтинге Банков по размеру активов на отчетную дату, предшествующую дате отзыва лицензии	Критерий
Энергомашбанк	09.06.2021	Санкт-Петербург	25 394 168	140	лицензия отозвана
Евроазиатский Инвестиционный Банк	04.12.2020	Москва	2 921 703	307	лицензия отозвана
Апабанк	31.01.2020	Москва	904 076	363	лицензия отозвана
Невский Банк	13.12.2019	Санкт-Петербург	2 277 490	312	лицензия отозвана
ГринКомБанк	12.09.2019	Иркутск	945 854	418	лицензия отозвана
РАМ Банк	26.07.2019	Москва	2 884 049	294	лицензия отозвана
Жилкредит	19.07.2019	Москва	521 893	423	лицензия отозвана
Взаимодействие	06.06.2019	Новосибирск	355 740	439	лицензия отозвана
Роскомснаббанк	07.03.2019	Уфа	24 848 071	136	лицензия отозвана
Еврокапитал-Альянс	25.01.2019	Переславль-Залесский	2 366 002	319	лицензия отозвана
Ишбанк	действует	Москва	18 192 842	147	действующий
Ноосфера	действует	Республика Алтай	2 903 190	309	действующий
Нальчик	действует	Кабардино-Балкария	1 216 983	366	действующий
Витабанк	действует	Санкт-Петербург	2 311 417	310	действующий
Металлург	действует	Москва	634 251	412	действующий
Первоуральск Банк	действует	Первоуральск	2 829 963	299	действующий
Вайлдберрис Банк	действует	Адыгея	545 666	425	действующий
Банк Берейт	действует	Санкт-Петербург	384 866	438	действующий
Руснарбанк	действует	Москва	2 876 431	157	действующий
Ермак	действует	Ханты-Мансийск	2 862 732	320	действующий

Источник: составлено автором.



**Приложение К**  
(информационное)

**Финансовые показатели банков входящих в тестируемую совокупность**

Таблица К.1 – Расчетные показатели тестируемых банков

Банк	Н1.0	Н1.2	Н3	ROA	ROE	Уровень просроченной задолженности к КП	Уровень резервирования по кредитному портфелю	Уровень покрытия КП залоговым имуществом	Динамика корреспондентского счета в БР	Динамика средств клиентов ФЛ	Динамика средств клиентов ЮЛ
Энергомашбанк	10,97	10,14	79,88	3,66	34,26	0,93	10,36	69,93	-1,00	0,06	0,00
Евроазиатский Инвестиционный Банк	22,45	21,33	111,14	0,07	0,33	0,19	3,13	124,62	-0,84	-0,05	0,36
Апабанк	40,76	36,27	82,80	2,44	6,11	14,40	20,03	0,36	-0,34	0,00	-0,09
Невский Банк	44,75	44,75	369,48	-1,37	-6,06	9,47	31,35	151,52	0,30	-0,02	0,57
ГринКомБанк	40,04	34,73	518,25	6,51	15,33	76,81	76,39	161,72	1,30	-0,45	0,05
РАМ Банк	55,11	53,59	87,54	71,13	104,56	0,06	13,62	117,81	-0,16	0,02	-0,02
Жилкредит	44,93	38,15	74,75	-3,55	-6,24	0,08	16,82	158,39	-0,91	-0,18	-0,66
Взаимодействие	28,94	24,68	170,92	-1,23	-8,52	0,15	3,62	136,08	-0,68	-0,68	-0,38
Роскомснаббанк	10,23	8,53	66,64	1,70	12,23	2,31	11,94	5,51	-0,01	0,06	0,27
Еврокапитал-Альянс	18,18	13,93	155,34	4,53	7,44	4,95	10,71	55,83	1,69	-1,00	-0,51
Ишбанк	39,53	26,20	125,51	-0,47	0,70	2,89	3,72	48,22	-0,14	0,11	-0,24
Ноосфера	30,01	27,16	112,66	7,05	17,90	0,65	4,42	75,74	0,33	-0,14	0,10
Нальчик	51,32	49,25	169,73	9,65	12,66	16,01	44	239,84	-0,24	-0,05	0,08
Витабанк	30,29	13,16	155,27	-13,41	-35,53	44,86	46,25	160,52	-0,27	-0,15	-0,14
Континенталь	83,28	82,15	313,10	10,34	5,66	2,96	6,44	385,47	0,31	0,00	-0,57
Первоуральск Банк	14,27	10,58	296,12	0,03	0,12	1,96	2,67	226,39	-0,70	0,15	-0,06
Вайлдберрис Банк	51,84	40,78	129,60	-9,85	-10,26	0,85	5,63	144,32	-0,14	0,07	-0,42
Банк Берейт	136,32	136,15	1118,14	-8,63	-4,80	0,03	6,70	97,90	0,61	0,00	-0,61
Руснарбанк	15,18	12,57	170,57	13,01	23,39	5,82	4,43	136,33	8,99	0,03	-0,15
Ермак	45,31	43,45	96,59	-4,09	-6,33	11,72	15,14	212,86	7,19	-0,31	-0,05

Источник: составлено автором.

Таблица К.2 – Дополнительные расчетные показатели тестируемых банков

Банк	Динамика собственных средств	Динамика финансового результата	Хроническая убыточность (1 - да; 0 - нет)	Высокая доля выданных гарантий и поручительств к капиталу (91315)	Лицензия (1 – универсальная / 0 - Базовая)	Региональный Банк (1- да; 0 - нет (Москва))	Банкрот (1- да; 0 - нет)
Энергомашбанк	-0,50	40,23	0	0,01	1	1	1
Евроазиатский Инвестиционный Банк	-0,05	50,15	0	0,00	0	0	1
Апабанк	-0,10	0,02	0	0,07	0	0	1
Невский Банк	-0,12	0,32	1	0,00	0	1	1
ГринКомБанк	-0,38	-2,23	0	0,00	0	1	1
РАМ Банк	-0,03	15,41	0	0,03	1	0	1
Жилкредит	-0,37	-6,54	1	0,00	0	0	1
Взаимодействие	-0,38	-5,47	1	0,00	0	1	1
Роскомснаббанк	-0,03	-13,56	1	0,15	1	1	1
Еврокапитал-Альянс	-0,06	-0,63	0	3,89	1	1	1
Ишбанк	0,00	6,43	0	0,05	1	0	0
Нальчик	0,05	1,14	0	0,00	0	1	0
Ноосфера	0,04	-2,35	0	0,46	0	1	0
Витабанк	0,21	-1,24	0	0,01	1	1	0
Континенталь	0,02	3,25	0	0,00	0	0	0
Первоуральск Банк	0,23	0,20	0	0,47	0	1	0
Вайлдберрис Банк	-0,04	0,38	1	0,00	0	1	0
Банк Берейт	0,00	-0,52	1	0,00	0	1	0
Руснарбанк	0,12	0,03	0	8,69	1	0	0
Ермак	0,03	0,14	0	0,00	0	1	0

Источник: составлено автором.

**Приложение Л**  
(информационное)

**Отобранные банки для валидации logit-модели**

Таблица Л.1 – Результаты репрезентативной выборки и расчета показателей

Банк	Признак	K1	K2	Ехр (банкрот)	Кмакро	Ехр (банкрот) с учетом Кмакро
1	2	3	4	5	6	7
Проинвестбанк	Банкрот	126	-3	0	0,997	0
Интерпромбанк	Банкрот	164	-8	0	0,997	0
Нефтепромбанк	Банкрот	47	-13	1	0,997	1
Геобанк	Банкрот	0	-14	1	0,997	1
Майкопбанк	Банкрот	168	-7	0	0,997	0
Мегаполис	Банкрот	81	2	1	0,997	1
Международный Коммерческий Банк	Банкрот	44	9	1	0,997	1
Прохладный	Банкрот	114	2	0	0,997	0
Народный Банк Тувы	Банкрот	225	24	0	0,997	0
Нижеволжский Коммерческий Банк	Банкрот	64	-1	1	0,997	1
Ассоциация	Банкрот	168	4	0	0,997	0
21 Век	Банкрот	0	0	1	0,997	1
Прайм Финанс	Банкрот	96	-2	1	0,997	0
Кемсоцинбанк	Банкрот	210	7	0	0,997	0
РТС-Банк	Банкрот	91	-26	1	0,997	1
Камчаткомагропромбанк	Банкрот	148	-14	0	0,997	0
АО Банк «АВБ»	Банкрот	234	-22	0	0,997	0
Консервативный Коммерческий Банк	Банкрот	84	-2	1	0,997	1
Первомайский	Банкрот	89	7	0	0,997	0
УМ-Банк	Банкрот	107	-1	0	0,997	0
Банк Инноваций и Развития	Банкрот	152	-3	0	0,997	0
Инкаробанк	Банкрот	26	232	0	0,997	0
Союзный	Банкрот	512	-1	0	0,997	0
Уралтрансбанк	Банкрот	104	0	0	0,997	0
Риал-Кредит	Банкрот	122	50	0	0,997	0
Флора-Москва	Банкрот	253	-30	0	0,997	0
Банк Торгового Финансирования	Банкрот	145	-8	0	0,997	0
К2 Банк	Банкрот	108	0	0	0,997	0
Центрально-Европейский Банк	Банкрот	15	114	0	0,997	0
Московский Вексельный Банк	Банкрот	99	1	0	0,997	0
Тагилбанк	Банкрот	150	1	0	0,997	0
Южный Региональный Банк	Банкрот	142	-8	0	0,997	0
Газбанк	Банкрот	123	-3	0	0,997	0
Таатта	Банкрот	138	-10	0	0,997	0

Продолжение таблицы Л.1

1	2	3	4	5	6	7
Банк «Советский»	Банкрот	98	5	0	0,997	0
Мосуралбанк	Банкрот	206	-3	0	0,997	0
Русский Национальный Банк	Банкрот	168	-13	0	0,997	0
Бум-Банк	Банкрот	84	12	0	0,997	0
Телекоммерц Банк	Банкрот	260	100	0	0,997	0
Алжан	Банкрот	103	100	0	0,997	0
Стар Альянс	Банкрот	82	100	0	0,997	0
Северный Кредит	Банкрот	97	2	0	0,997	0
Преодоление	Банкрот	96	0	1	0,997	0
Солидарность (Москва)	Банкрот	92	-2	1	0,997	1
Канский	Банкрот	15	0	1	0,997	1
Новый Символ	Банкрот	109	16	0	0,997	0
Регионфинансбанк	Банкрот	13	0	1	0,997	1
МФБанк	Банкрот	18	6	1	0,997	1
Темпбанк	Банкрот	53	-93	1	0,997	1
Арсенал	Банкрот	116	7	0	0,997	0
Риабанк	Банкрот	288	11	0	0,997	0
Резерв	Банкрот	21	-6	1	0,997	1
Крыловский	Банкрот	231	7	0	0,997	0
Банк Премьер Кредит	Банкрот	63	-20	1	0,997	1
Московский Национальный Инвестиционный Банк	Банкрот	32	25	0	0,997	0
Республиканский Кредитный Альянс	не банкрот	64	71	0	0,997	0
Саровбизнесбанк	не банкрот	111	-45	1	0,997	1
Агророс	не банкрот	157	-12	0	0,997	0
Дружба	не банкрот	132	72	0	0,997	0
Крона-Банк	не банкрот	223	-4	0	0,997	0
Стройлесбанк	не банкрот	138	-10	0	0,997	0
Яринтербанк	не банкрот	113	-6	1	0,997	0
Столичный Кредит	не банкрот	122	-9	1	0,997	0
Промсвязьинвест	не банкрот	126	0	0	0,997	0
Национальный Резервный Банк	не банкрот	29	13	1	0,997	1
Морской Банк	не банкрот	60	-1	1	0,997	1
Инэко	не банкрот	0	0	1	0,997	1
Народный Доверительный Банк	не банкрот	24	-46	1	0,997	1
Внешфинбанк	не банкрот	67	-11	1	0,997	1
Викинг	не банкрот	99	-22	1	0,997	1
Элита	не банкрот	85	-3	1	0,997	1
АО КБ "Модульбанк"	не банкрот	47	8	1	0,997	1
"СИБСОЦБАНК" ООО	не банкрот	96	0	1	0,997	0
ООО КБ "РостФинанс"	не банкрот	53	-1	1	0,997	1
АО АИКБ "Енисейский объединенный банк"	не банкрот	83	4	1	0,997	0
ПАО АКБ "Приморье"	не банкрот	76	1	1	0,997	1
АО "Дальневосточный банк"	не банкрот	93	-3	1	0,997	1
АО "Роял Кредит Банк"	не банкрот	45	0	1	0,997	1

Продолжение таблицы Л.1

1	2	3	4	5	6	7
"Азиатско-Тихоокеанский Банк" (АО)	не банкрот	73	1	1	0,997	1
АО ЕАТПБанк	не банкрот	72	-8	1	0,997	1
КИВИ Банк (АО)	не банкрот	0	3	1	0,997	1
АО "Почта Банк"	не банкрот	0	-3	1	0,997	1
АО "БАНК СГБ"	не банкрот	40	-14	1	0,997	1
ББР Банк (АО)	не банкрот	90	-6	1	0,997	1
ООО КБ "Гефест"	не банкрот	94	-13	1	0,997	1
АО "Банк "Торжок"	не банкрот	123	-21	1	0,997	1
АО "ГУТА-БАНК"	не банкрот	3	6	1	0,997	1
АО "Газэнергобанк"	не банкрот	11	-3	1	0,997	1
АО "Солид Банк"	не банкрот	76	2	1	0,997	1
"Муниципальный Камчатпрофитбанк" (АО)	не банкрот	143	2	0	0,997	0
АКБ "Кузбассхимбанк" (ПАО)	не банкрот	56	3	1	0,997	1
АО "Углеметбанк"	не банкрот	80	-4	1	0,997	1
АО "Кузнецкбизнесбанк"	не банкрот	93	1	1	0,997	0
АО АИКБ "Енисейский объединенный банк"	не банкрот	83	4	1	0,997	0
ПАО АКБ "Приморье"	не банкрот	76	1	1	0,997	1
АО "Дальневосточный банк"	не банкрот	93	-3	1	0,997	1
АО "Роял Кредит Банк"	не банкрот	45	0	1	0,997	1
"Азиатско-Тихоокеанский Банк" (АО)	не банкрот	73	1	1	0,997	1
АО ЕАТПБанк	не банкрот	72	-8	1	0,997	1
КИВИ Банк (АО)	не банкрот	0	3	1	0,997	1
АО "Почта Банк"	не банкрот	0	-3	1	0,997	1
АО "БАНК СГБ"	не банкрот	40	-14	1	0,997	1
ББР Банк (АО)	не банкрот	90	-6	1	0,997	1
ООО КБ "Гефест"	не банкрот	94	-13	1	0,997	1
АО "Банк "Торжок"	не банкрот	123	-21	1	0,997	1
АО "ГУТА-БАНК"	не банкрот	3	6	1	0,997	1
АО "Газэнергобанк"	не банкрот	11	-3	1	0,997	1
АО "Солид Банк"	не банкрот	76	2	1	0,997	1
"Муниципальный Камчатпрофитбанк" (АО)	не банкрот	143	2	0	0,997	0
АКБ "Кузбассхимбанк" (ПАО)	не банкрот	56	3	1	0,997	1
АО "Углеметбанк"	не банкрот	80	-4	1	0,997	1
АО "Кузнецкбизнесбанк"	не банкрот	93	1	1	0,997	0
"БСТ-БАНК" АО	не банкрот	161	-4	0	0,997	0
АО "Солид Банк"	не банкрот	76	2	1	0,997	1
АКБ "Кузбассхимбанк" (ПАО)	не банкрот	56	3	1	0,997	1
АО "Углеметбанк"	не банкрот	80	-4	1	0,997	1
АО "Кузнецкбизнесбанк"	не банкрот	93	1	1	0,997	0
ООО "Земский банк"	не банкрот	76	-2	1	0,997	1
АО "Сити Инвест Банк"	не банкрот	28	17	1	0,997	1
ЭКСИ-Банк (АО)	не банкрот	95	-70	1	0,997	1

Продолжение таблицы Л.1

1	2	3	4	5	6	7
ПАО "БАЛТИНВЕСТБАНК"	не банкрот	44	-25	1	0,997	1
ПАО "СПБ Банк"	не банкрот	0	-35	1	0,997	1
ООО "СПЕЦСТРОЙБАНК"	не банкрот	6	-25	1	0,997	1
АО НКБ "СЛАВЯНБАНК"	не банкрот	177	-73	1	0,997	1
СЕВЗАПИНВЕСТПРОМБАНК	не банкрот	0	-2	1	0,997	1
АО КБ "Пойдём!"	не банкрот	0	4	1	0,997	1
Банк "Левобережный" (ПАО)	не банкрот	81	6	1	0,997	0
ПАО "НИКО-БАНК"	не банкрот	86	0	1	0,997	1
АКБ "Форштадт" (АО)	не банкрот	48	-5	1	0,997	1

Источник: составлено автором.